

富人的世代與窮人的未來

蕭宜程¹

壹、本書重點歸納

不公平的代價：破解階級對立的金權結構，作者史迪格里茲為 2001 年諾貝爾經濟學獎得主、前世界銀行首席經濟學家，嫉惡如仇的本性成為經濟學家中極富道德責任感的學者。「分配不均」為本書核心主題，探討為什麼我們的經濟體系未能讓大部分的人過更好的生活，造成社會貧富不均升高。甚至用「流氓資本主義」來形容當今美國資本主義，批評美國政府透過各種政策手段去干預市場，造成社會財富差距與失業的擴大，製造社會的不公平。在資本主義當道的當下，他顯然指引一條不同的路，讓世人換個角度去思考全球面臨的經濟困境所為何因，而這樣的劇情正在許多國家上演當中。

對金權結構，我們可以充耳不聞，卻深深地受其影響，最終身陷貧富不均的困境中。美國是如此，臺灣也好不到那裏去，面對各種不公不義的產業政策，枉顧社會權益而為特定利益團體撐腰的行徑，在這樣金權政治下，使得政黨與政府必然與有錢人靠攏，畢竟沒有資本家在背後支撐的政黨，很抱歉在臺灣是選不上的。

貳、經濟學概念下的臺灣現況

本書作者提出一些經濟學概念的專有名詞，在此提出其中 3 個詮釋要旨

¹彰化縣立北斗國民中學人事助理員。

及對臺灣啟示及感悟。

一、下滲式經濟學² (Trickle down economics)

美國的經濟術語，用於諷刺給富人減稅可惠及窮人的主張（如雷根經濟學、供給面學派與自由市場）。該主張認為政府對富人階級減稅與提供經濟上的優待政策，將可改善經濟整體，最終會使社會中的貧困階層人民也得到生活上的改善。反對以徵稅手段來減少社會中的貧富差距，也反對對貧窮階層進行社會救助。近年來，美國經驗和下滲式經濟學恰好相反的情形，犧牲底下的人，富人累積財富高高在上³。

反觀臺灣於 2010 年將營所稅由 20% 降低為 17%，當時財政部表示，營所稅稅率調降，表面上稅收一年損失約 343 億元，卻可提高廠商投資意願，創造就業機會，間接促使薪資所得成長，有助於擴大所得稅稅基，對整體稅收應有挹注效果。事實上企業家增加獲利並未相對增加就業機會，也未提高員工薪資，此舉僅中飽資本家的私囊，唯一增加的是財政赤字。降低資本利得稅，等於降低有錢人必須繳納的稅額，這對資本家是好消息，避開應繳的大筆稅額，對國家稅收來講卻是大損失。

二、尋租行為⁴ (Rent seeking)

指在沒有從事生產的情況下，為壟斷社會資源、或維持壟斷地位，從而得到壟斷利潤（亦即經濟租）所從事的一種非生產性的尋利活動。企業或個人在尋租過程中所爭取的市場，則稱為「尋租市場」。尋租市場愈大，表示一個經濟環境中能被不公正壟斷的事物較多，而整體的經濟效益也會因而降低。尋租的形式，包括來自政府的隱藏性和公開移轉與補貼、減低市場競爭的法律、現有競爭執行不力、法律允許企業損人利

² 參維基百科、

³ 參專書第 44 頁。

⁴ 參維基百科。

己，或者將成本轉嫁社會⁵。

資本家慣用政治力量獨享特權並進行獲利行為。與政客利用量身定做的法令來共同謀取國家龐大的資源，進而達到個人獲利。臺灣的政治生態從早期一黨專政到目前政黨輪替，歷史經驗告訴我們，不管誰上台執政，都爭相替資本家服務，人民百姓永遠無法當家作主。就以爭議不斷的國道高速公路電子收費系統（ETC）來講，遠通從中抽取每筆 3.4 元的代收費用，假設以目前國道車流量每年 6 億車次計算，一年除有 20 億元左右的代收費用外，還有數千萬元儲值金利息，背後牽涉的商機才驚人。由於政府對企業的慷慨給予，造成企業家資產越來越多。面對這些尋租行為，政府握有大量的行政資源，難道政府部門無法自行設立及經營嗎？相信大家也都心存同樣的問題。

三、不對稱資訊理論（information asymmetry）

自由交易市場，理想狀況下是買賣雙方銀貨兩訖，但事實上卻不是如此，關鍵原因就是彼此對商品資訊掌握的資訊不對等。安可洛夫（Akerlof）提出的檸檬市場理論⁶，以中古車市場為例，賣方知道這台車是否為泡水車而買方卻不知道，因此買方會從有限的資訊中以市場的平均價格去購買車子，當中古車實際價格高於市場平均價格時，賣方會留住優質中古車以迴避風險，導致市場充斥劣質中古車（酸檸檬）。作者史迪格里茲認為，透過篩選（screening）機制，資訊較差的一方可以提供許多不同的契約，讓資訊較佳的一方選取，藉此分辨出對方的種類（type 或是風險態度），市場均衡結果因此獲得改善。以保險公司提供不同的保

5 參專書第 75 頁。

6 安可洛夫 1970 年發表在《經濟季刊 Q J E》的〈檸檬市場（The Market for Lemons）〉一文，被認為是研究資訊經濟文獻裡，最重要的一篇經典之作。

單給不同的投保人，就是明顯的例子⁷。

全民健保保險人（健保署）依法不得對加保者依據健康情況進行篩選，也無從確知民眾的就醫是否必須，這就是另一種形式的資訊不對稱。全民健保以 6 類 15 目職業別做為保費收取差異依據標準，形式上是不公平。民間監督健保聯盟發言人滕西華認為應改成家戶總所得制計費，按實際所得納保，以防「高薪低報」現象。目前礙於資料限制只能查核第 1、2 類被保險人，其餘 3 至 6 類難查核，尤其第六類投保人數逾 360 萬人恐成低保漏洞。

參、心得見解

回顧過去政府一連串的稅制改革，為應付社會對於貧富不均的普遍不滿，只從「所得稅」下手，還降低財產稅。如 98 年將遺贈稅率由最高累計稅率 50% 調降至單一稅率 10%、營所稅由 25% 調降至 17%，如此減稅政策卻是肥了富人瘦了國家，更加擴大貧富不均。臺灣「低卻不公」的稅制，造就出與財富脫鉤的稅制，更讓國家財政陷入險境。

政府為落實租稅公平正義，持續改善所得差距，對於政府只對「所得」方面來改善，卻忽視「財富」這個真正的問題，不知社會財富分配惡化程度高於所得分配的嚴重現實。只對勞工受薪階級所賺來的辛苦錢課徵所得稅，致於那些坐擁財富的大地主，反而視而不見，臺灣的租稅正義可說是嚴重失衡。近年全球經濟走緩，政府被企業綁架，黔驢技窮的政府透過賦稅工具、提高基本工資、加強社會福利等措拖來因應分配不均的嚴重課題。

⁷ 參張世忠〈諾貝爾光環加身，資訊經濟學成顯學〉《商業周刊》2001 年 10 月第 726 期



圖 1 貧富差距大！1%與 99%的戰爭

資料來源：江小 A。

一、對付貧富不均的重要武器「稅制」，失靈了嗎？

臺灣稅制體系，分為所得稅、財產稅及消費稅三大體系。稅制問題在於所得「高」課稅，財產及消費「低」課稅。臺灣稅改十年來，放掉財產稅，榨乾受薪階段，讓勞動者無不怨言。以經濟合作暨發展組織（OECD）國家報稅薪資所得與非薪資所得的相對比重各占一半，而臺灣的薪資所得占全部報稅所得 73%，而非薪資所得占報稅所得 27%，兩者相較以來，臺灣個人所得稅確實負擔較重。

在長期所得稅制度偏頗下，資本利得所負擔稅賦相對偏低，造成市場資金往不動產靠攏。新境界智庫財經產業中心主任陳錦稷指出：「因財產稅賦偏低，造成不動產資源無效率利用，甚至當前貨幣政策環境，缺乏投資標的下，經濟資源過度投入不動產投機炒作，造成真正有居住需求的人因房價過高，節衣縮食造成家庭消費支出降低，高房價形成對內需經濟排擠效果」。因炒作盛行，房地稅制改革已如箭在弦，促使政府在高房價民怨下，今年開始施行房地合一稅，正式進入「實價課稅」階段。

惟外界仍認為房地合一稅的力道不足，只做了一半。惟有拋棄土地、房屋分離的概念才能與國際接軌，不然就沒有辦法真正的改革。

王伯達在其著作《預見未來》中指出，當各國政府財政陷入困境，階級對立情緒高漲，預期在未來的幾年，對中高所得階級加稅的措施將會成為一種趨勢，甚至是全球主要國家所仿效的方向。而這樣的做法除了可改善各國財政之外，減少階級對立，甚至於意識型態的對立則是更為遠大的目標⁸。

二、改善稅制結構補強漏洞

稅制不公是拉大貧富差距的元兇之一，使得臺灣成為富人的低稅天堂。雖說富人避稅手法是合法的，卻產生降低應稅所得的實際效果。未來臺灣該如何進行稅制改革？為此，行政院長林全曾在財政部長任內推動「最低稅負制」，將過去不列入報稅項目的未上市股票、員工分紅配股價差、海外所得等納入稅基，目的就是讓有更多避稅管道的富人，多少繳一點稅的用意存在。

臺灣大學財金系教授劉憶如指出，必須建立更公平的稅制，並向有能力、有辦法從資本市場和土地交易獲得高報酬的人，多收一點稅是如今重要且必須的政策。只要社會達成共識，在民意的支持下，相信稅改必能水到渠成。但也不能忽視目前「稅往低處流」的全球共通現象，每當推動加稅的初期階段，試著用低稅率來降低利益團體的反彈聲浪⁹。

藉由消費稅及能源稅的徵收來補強稅制漏洞¹⁰是必要的政策，當然消費稅沒有人是喜歡的，但是各國卻越來越重視它。近來日本、馬來西亞

⁸ 參王伯達《預見未來》第 209 頁。

⁹ 參張翔一〈稅制怎麼改？前財長說真話〉《天下雜誌》2012 年 9 月第 506 期。

¹⁰ 參楊卓翰〈調升消費稅可補強稅制漏洞〉《今周刊》2015 年 5 月第 960 期。

相斷提高消費稅率，從 5% 提高到 8%，另外新加坡相對提高到 7%，相較之下，臺灣的消費稅占 GDP 比重只有 5%，遠不如先進國家占 10% 的水準。徵收消費稅，一定要做到分級規劃制度，依不同產品屬性區分民生必需品和奢侈品，來訂定不同稅率，以避免民眾反對聲浪。

前央視主播柴靜拍攝的紀錄片《穹頂之下》，揭示中國嚴重的霧霾污染，受到外界持續關注。當環境惡化成為不能迴避的問題時，透過對高汙染產業課徵能源稅，正是改善稅制結構的工具，而本書作者也提出建構「綠色 GDP」的相同概念。臺灣類似能源稅概念的稅目，散見在汽燃費、空污費、水污費等稅目中，若按照碳排量來說，幾乎是免稅的。除對環境有害的實體單位課徵能源稅外，建立「綠色財政」的相關法令已刻不容緩。

三、資本主義的省思

占領華爾街¹¹ (Occupy Wall Street) 的活動始於 2011 年 9 月 17 日，是加拿大反消費主義組織「廣告克星」借 2011 年的「阿拉伯之春風」，在紐約華爾街點燃的，當日近 1,000 名示威者進入紐約金融中心華爾街示威。活動的目標是以反抗國際權威集團的貪婪，使社會不公平的現象普遍存在，反對資本垂簾，寡頭聽政，以及全球權威集團在全球經濟危機中對法律和政治的負面影響。後來發展成「一起占領運動」(Occupy Together)，蔓延至各地，背後都是貧富差距激化，形成廣大民怨的最佳寫照。

¹¹參維基百科。



圖 2 貧富差距已經是全世界共同的問題

資料來源：維基共享資源。

資本主義透過稅收進行再分配，將會逐漸改善貧富差距並讓財富的分配更為正常化，但這樣的調整需要相當長的時間，因此在那之前，階級的對立與意識型態的對立仍然不會停止。臺灣存在的社會壓力，似乎呈現在勞工與軍公教的對立，反映了當前因政策偏頗造成的階級對立，形成兩個世代間的緊張關係。大家是否想過這兩個受薪階級只是臺灣社會中間族群，也同是一群被頂端 1% 擠壓的受害人群，對於身處 99% 的我們，訴求的「階級敵人」是否應轉向 1% 資本家才是，值得大家好好省思。

四、「巴拿馬報告」披露全球政商權貴藏富避稅

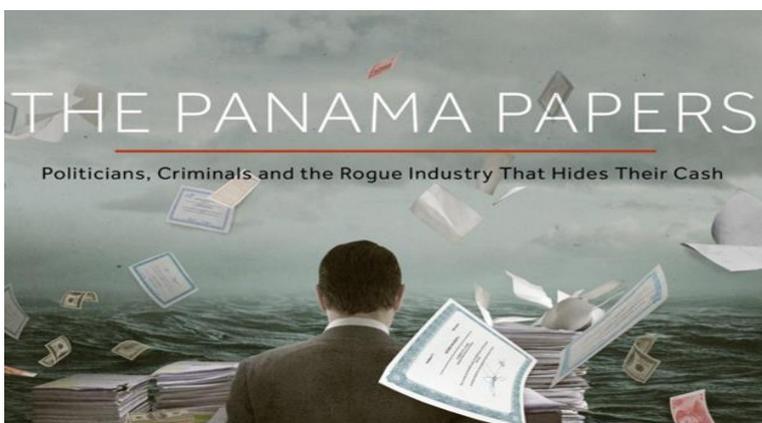


圖 3 巴拿馬報告

資料來源：ICIJ。

「巴拿馬報告」牽涉世界各國政要權貴涉及非法洗錢，其中冰島總理更為此下台。時值 8 月，「兆豐金紐約分行涉嫌洗錢案」剛好就被媒體揭露報導，以涉嫌違反銀行保密法及反洗錢法，需繳交 1.8 億美元（約新臺幣 57 億元）鉅額罰款。然而巴拿馬報告給予身在臺灣的我們什麼樣的啟示？是否藉此機會，全面檢視臺灣的資本家，如何利用國際境外金融手段逃漏稅，動搖國家的賦稅正義。當這些有錢人不斷賺取金錢，並使用非法手段避稅，甚至以自己的金權實力利誘政府高層訂定下有利的法律，導致社會貧富差距加劇，國家經濟體系崩壞。巴拿馬報告帶來的，不只是各國的政治風暴，而是揭露既存於各國法令上的空隙問題，值得大家好好省思！

五、翻轉臺灣，改變的力量在你我手中

為什麼一人一票、多數統治的民主政治，卻會讓這 1% 的少數變成主宰者？政治大學法學院副教授廖元豪指出：這就是「私利政治」所導致的結果，因為不管在美國或是臺灣，人民都鮮少發動力量，去檢討整體社會制度。那 99% 的人民，幾乎不去批判嚴重偏袒的制度，不去要求那 1% 的人負責。也就是說，99% 與 1% 都在玩私利政治，都只希望政府站在自己這一邊，進而踩在別人頭上。人民根本沒有真正想過，要發揮集體的力，去建構公共制度¹²。

臺灣面臨的問題為何？如何破解？如何透過立法與制度改革，防止問題持續擴大。政府應有的角色失靈，變革的勇氣則成為我們前進的動力，未來臺灣必須翻轉，藉由公民翻轉政治，打破舊的思維，啟發新的做法，甚至改變目前政治生態，邁向一個全新的臺灣。因此，我們不能再等待政府指引我們方向，不能再維持現狀，我們要自食其力在分配不

¹²參廖元豪〈揭穿 99% 的假面〉《天下雜誌》2013 年 1 月第 515 期。

均黑暗中點燃自己小小的火焰，勇敢站出來改變這個極待變革的社會現況。雖然社會正義與理想需要等待才能實現，但是現在不做將來一定會後悔。我們要時時監督政府的政策，因為錯誤的政策比貪汙更可怕，重建人民的信任，讓政府為人民服務，而非被財團綁架。我們要讓市場就像市場，是競爭的而非剝削，我們應該更要對政府、銀行及媒體進行必要約束，破解不當金權結構關係。雖然民主制度沒有錯，錯的是資本主義挾持了民主制度，造就官商勾結，讓民主、法治精神喪失。臺灣面臨全球化競爭、經濟停滯不前、貧富差距擴大、分配正義嚴重不足等諸多挑戰，臺灣必須改革來回應多數人希望，才有機會讓臺灣脫胎換骨。

NATIONAL ACADEMY OF CIVIL SERVICE

國家文官學院

參考文獻

一、書籍與期刊文獻

王伯達 (2012)。預見未來：王伯達的思考力與全球五大浪潮。臺北·天下遠見出版股份有限公司。

張翔一 (2012)。稅制怎麼改？前財長說真話。天下雜誌，506。

廖元豪 (2013)。揭穿 99% 的假面。天下雜誌。515。

楊卓翰 (2015)。調升消費稅可補強稅制漏洞。今周刊，960。

張世忠 (2001)。諾貝爾光環加身，資訊經濟學成顯學。商業周刊，726。

二、網路資訊

維基百科 <https://zh.wikipedia.org>。

NATIONAL ACADEMY OF CIVIL SERVICE

國家文官學院