

工作機會消失，經濟成長停滯，不是全球化必然的結果，
是政府管理失能，政策失當！
民主由一人一票，變成一元一票，
1%的富人對社會洗腦、綁架政府決策，
犧牲99%大眾的生計！

不公平的代價

破解階級對立的金權結構

THE PRICE OF INEQUALITY

諾貝爾經濟學獎得主

史迪格里茲 Joseph E. Stiglitz

羅維宗 譯

不公平的代價

彭明輝 導讀



分配不均、不公不義，是社會分裂的根本原因！
掀開財團把持政府、扭曲市場機制的內幕

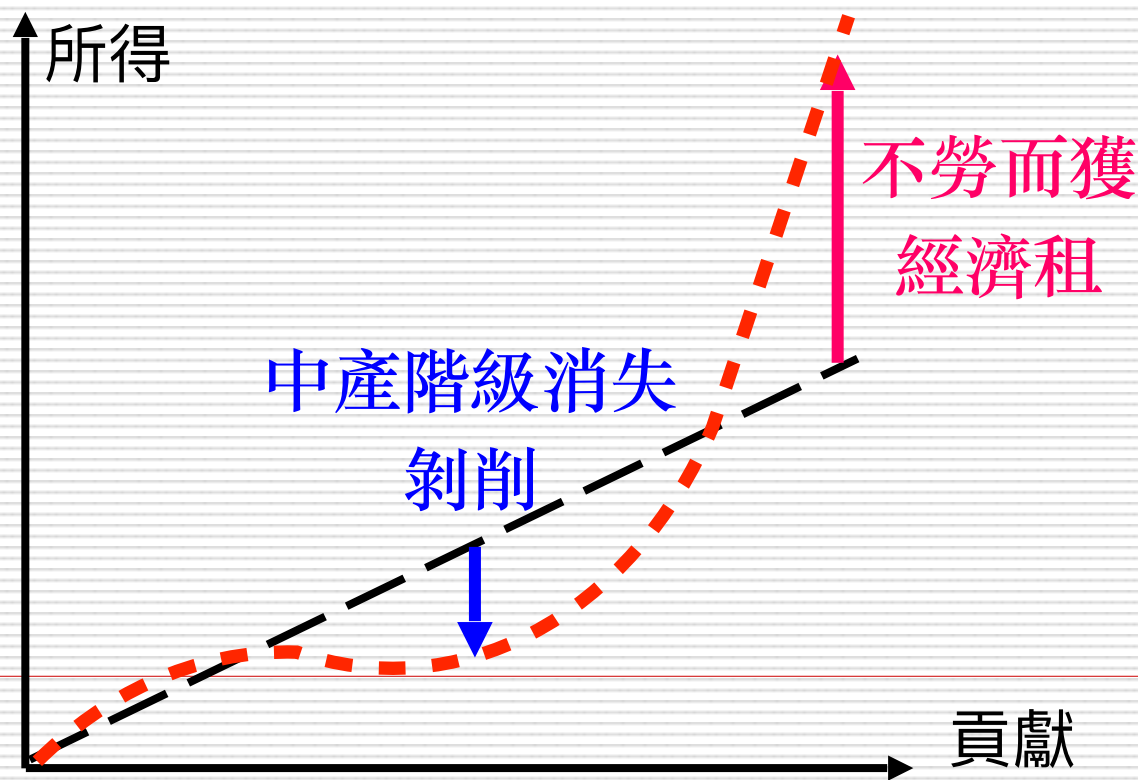
諾貝爾經濟學獎得主 **史迪格里茲**
重建有感成長與社會正義的經典著作

國際媒體報導推薦
經濟學人 時代雜誌 紐約時報
衛報 彭博商業周刊 美國公共廣播

正義推薦
朱敬一 劉博如 南方朔 彭明輝

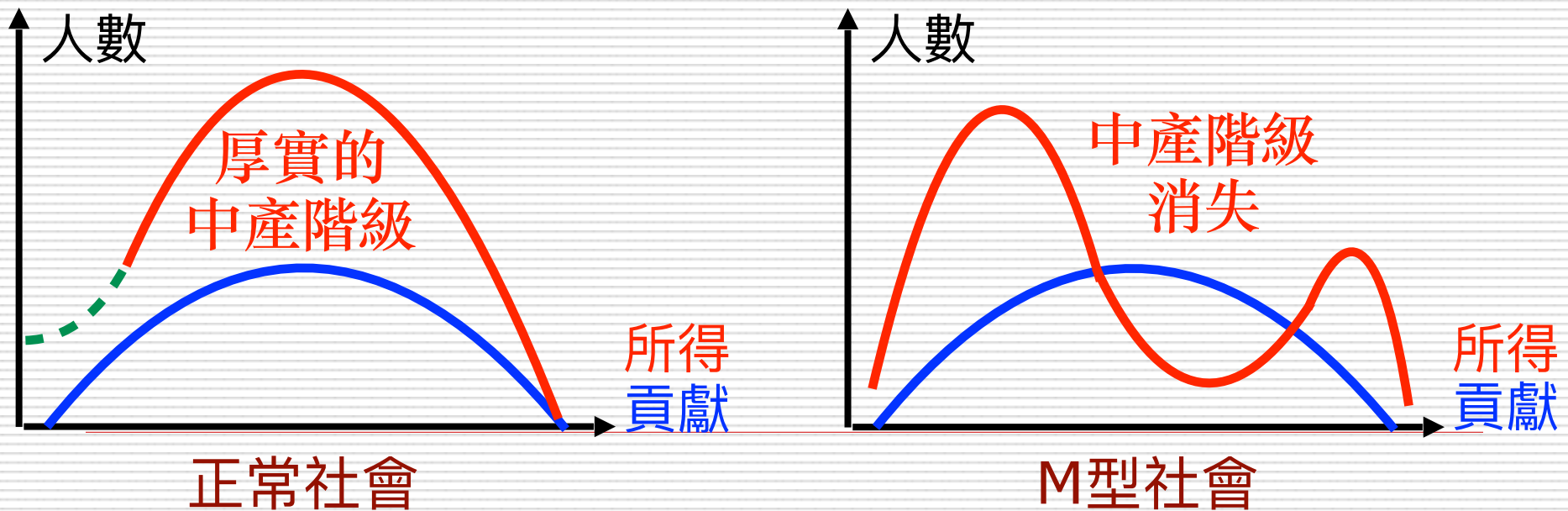
分配不均 v.s. 分配不公平

- ❖ 分配不均而公平：「所得 = 貢獻」
- ❖ 分配不公：有人所得遠超過貢獻（富人），有人所得遠低於貢獻（中產階級的消失）



正常社會與中產階級

- ❖ 所得=貢獻 (皆常態分布)
- ❖ 弱勢不憂衣食與教育、醫療
- ❖ 中產階級參與投資，促成技術進步與就業 (供給)，同時也是新產品的有利消費者 (需求)

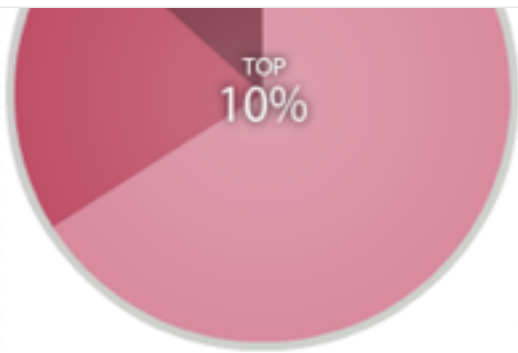


Part 1

貧富差距的代價

1、貧富差距擴大，使經濟失去成長的動能

❖ 90%的人所得與消費能力倒退，經濟失去動能



Between 1997 and 2008:

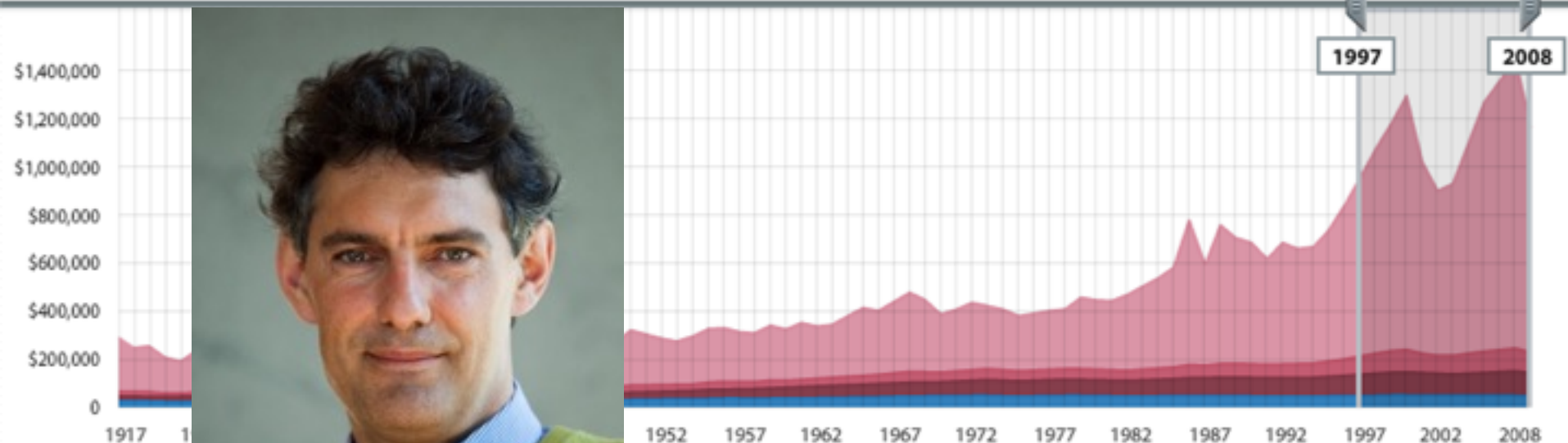
Average incomes in the U.S. grew by \$2,683

All growth went to the richest 10%.

Income for the bottom 90% declined.

■ Bottom 90% ■ Top 5-10% ■ Top 1-5% ■ Top 1% ▨ Indicates Decline

Average income over time

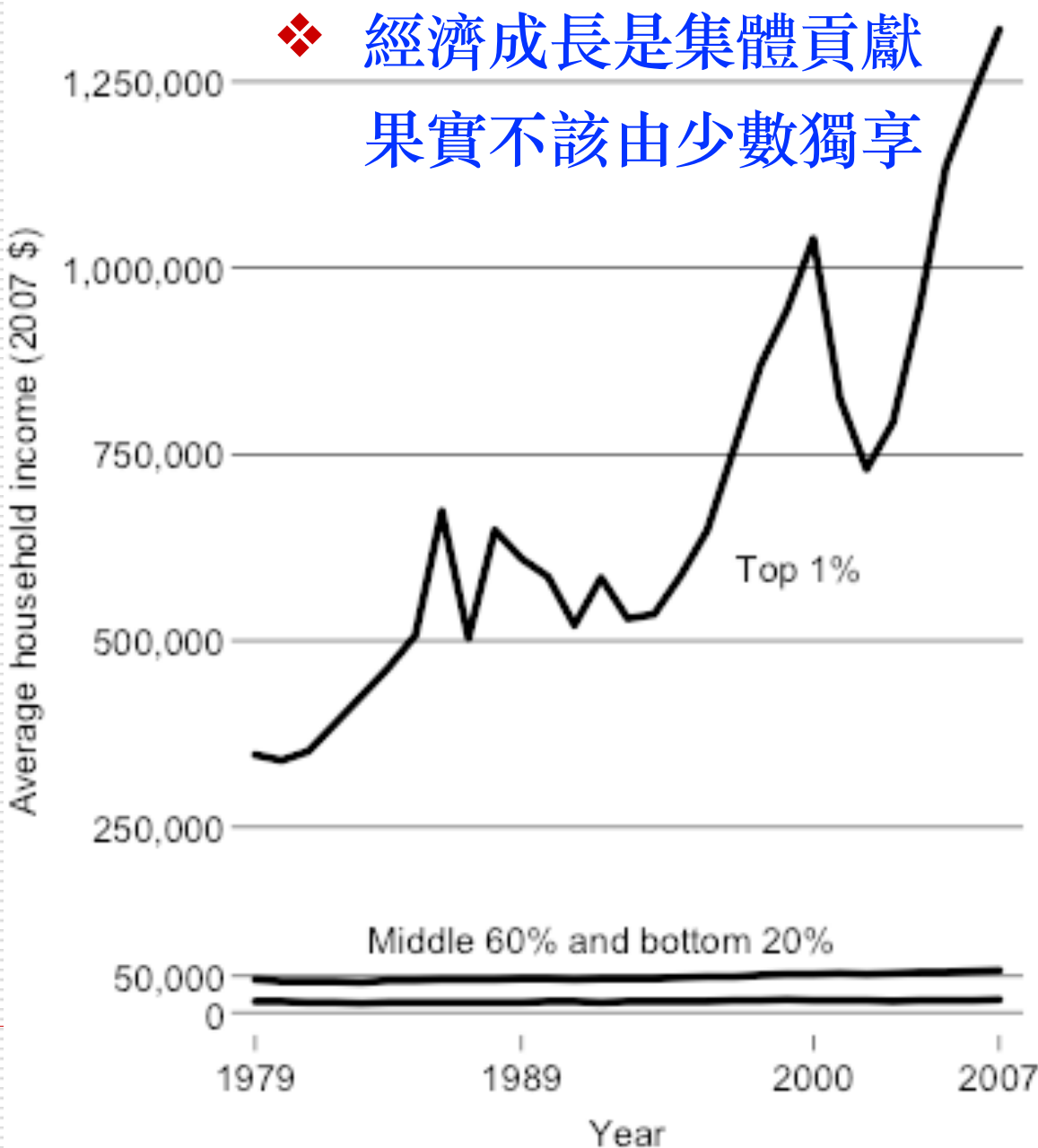


Emmanuel Saez，獲克拉克獎

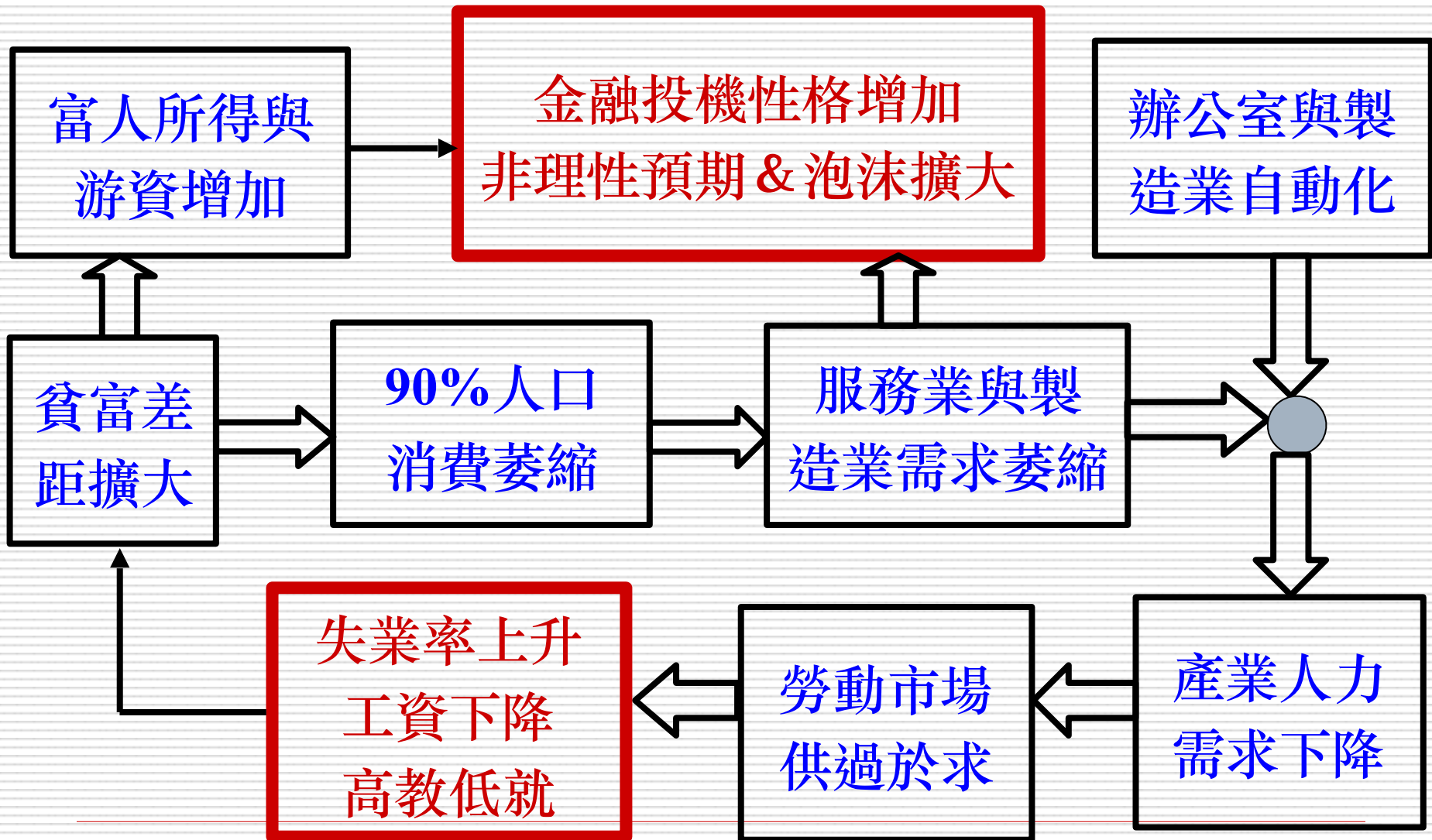
2、所得集中情形

- ❖ 過去30年來，最富的0.1%人所得成長300%；最富的1%所得成長150%；
- ❖ 底層90%的人平均所得成長15%（主要成長集中在所得較高者）

Inequality rising: inflation-adjusted household incomes, 1979-2007



3、財富集中使工作消失，金融風險增高

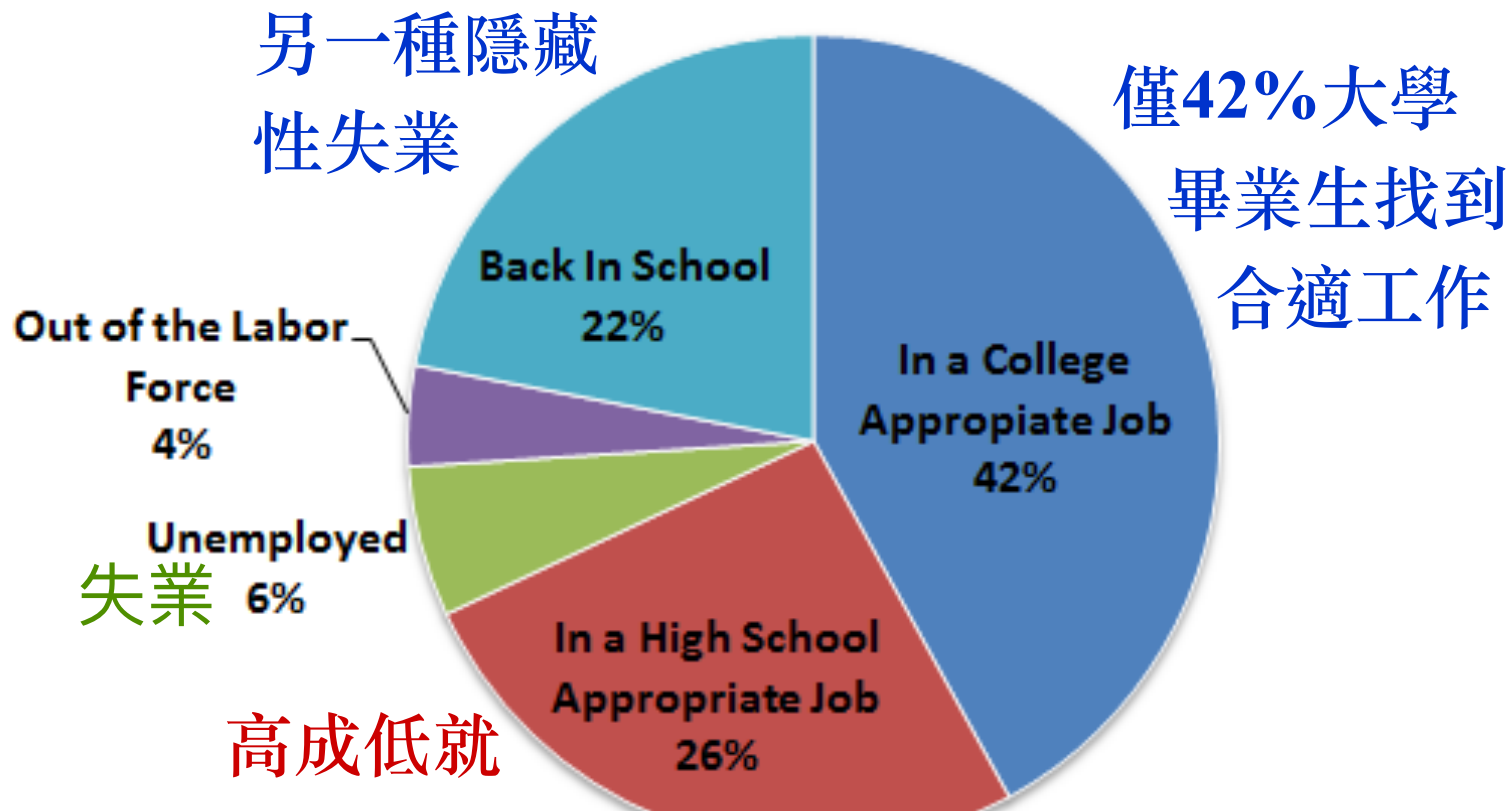


4、受害者集中在 25~34歲的年輕人

- ❖ 過去25年來，有大學學歷者，實質所得的中位數減少了10%，僅中學畢業者，實質所得減少 25%。

Job Status For Recent College Grads: 2003 - 2011

(Pew Economic Mobility Project, *How Much Protection Does a College Degree Afford?*)



5、無薪時代

INTERN
JUSTICE



Intern Justice

Unpaid Internship Lawsuits



UNPAID
INTERNS

LAWSUITS on **OUTTEN & GOLDEN** website

U.S. Department of Labor Guidelines for Unpaid Internships

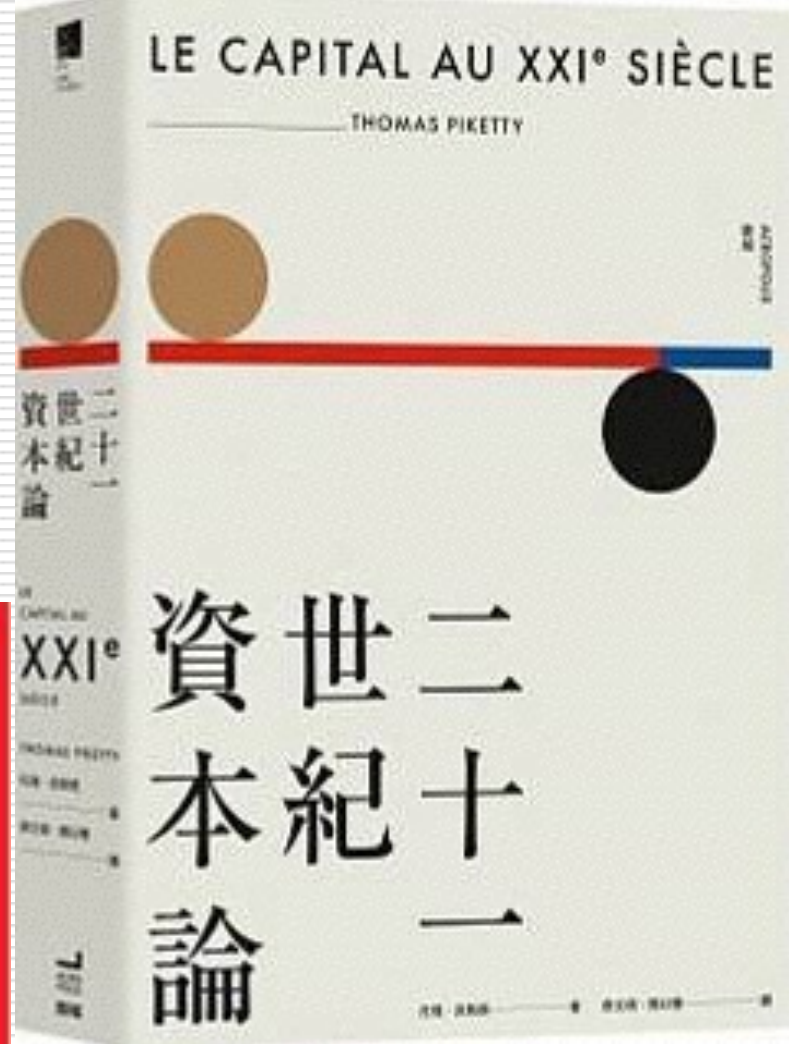
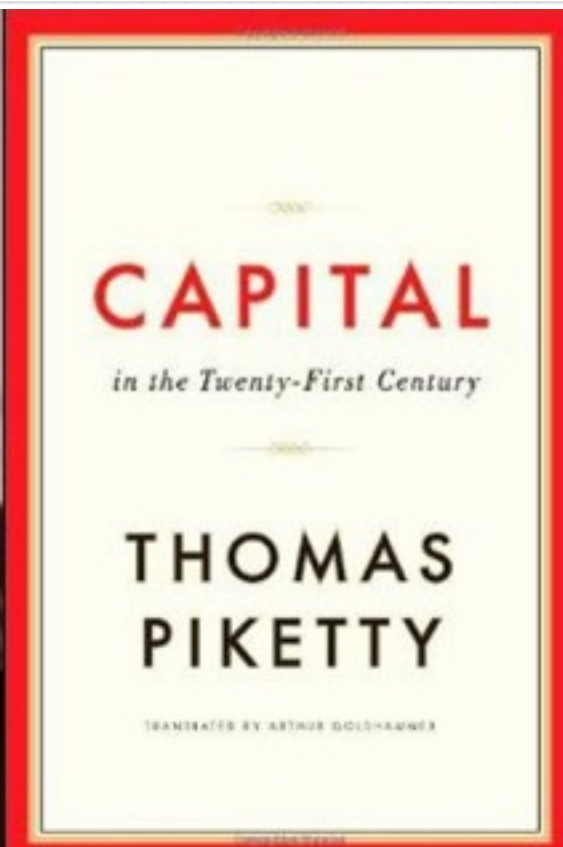
1. The internship should be similar to training given in a educational environment.
2. The experience is for the benefit of the intern.
3. The intern does not fill a position that could be filled by paid employee.
4. The employer cannot receive any immediate benefit from the intern.
5. The intern is not entitled a job after the internship.
6. The employer and the intern understand that there is no compensation for the internship (though they may receive class credit).

GENERATION
JOBLESS



6、21世紀資本論的警告

- ❖ 除非政府介入，工資（與有效需求）將會持續降低至 0

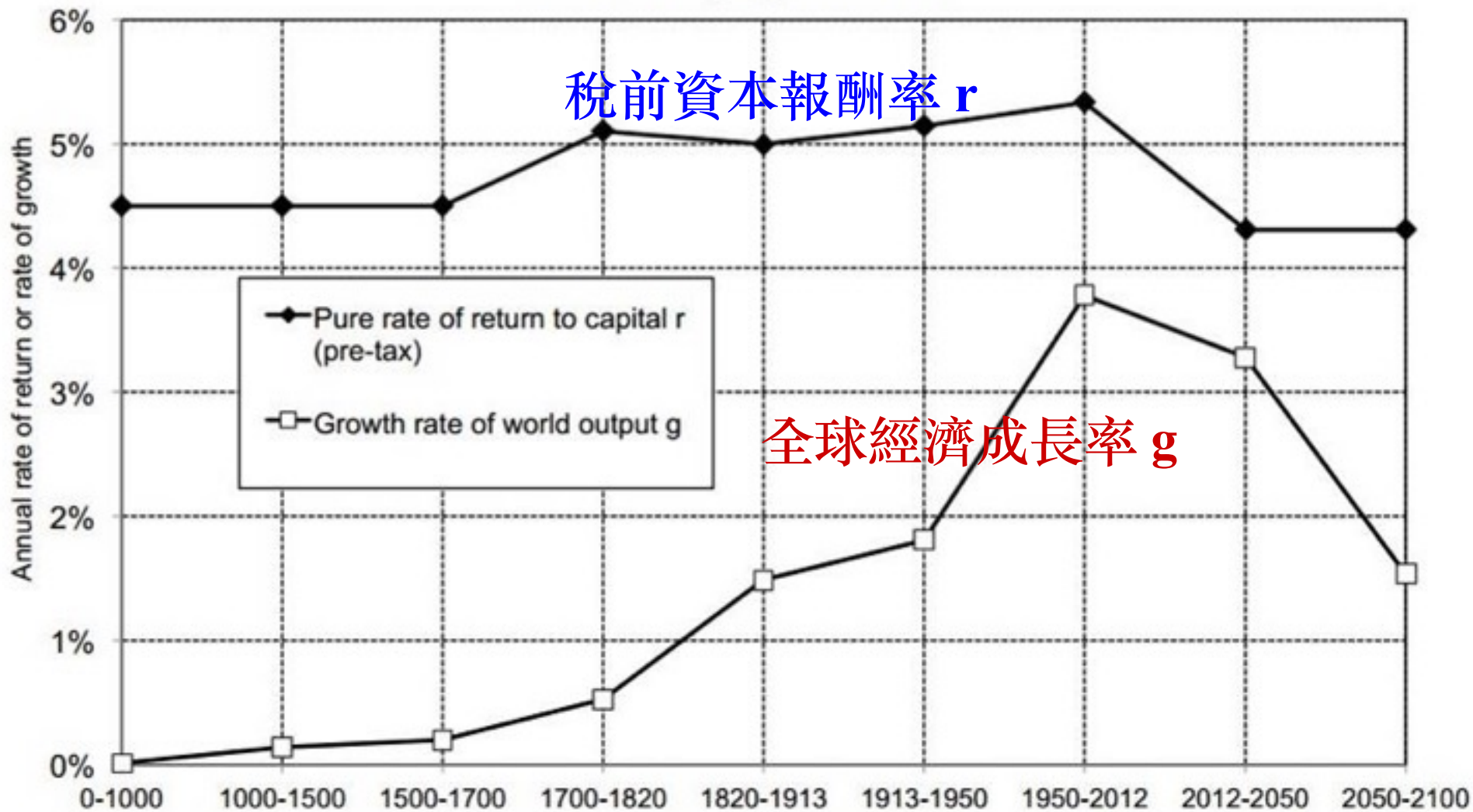


一本书，一个时代

21世纪迄今最重要的一部经济著作
经济思想史的分水岭，媲美马克思《资本论》
绝对不能错过的新一轮全球思潮

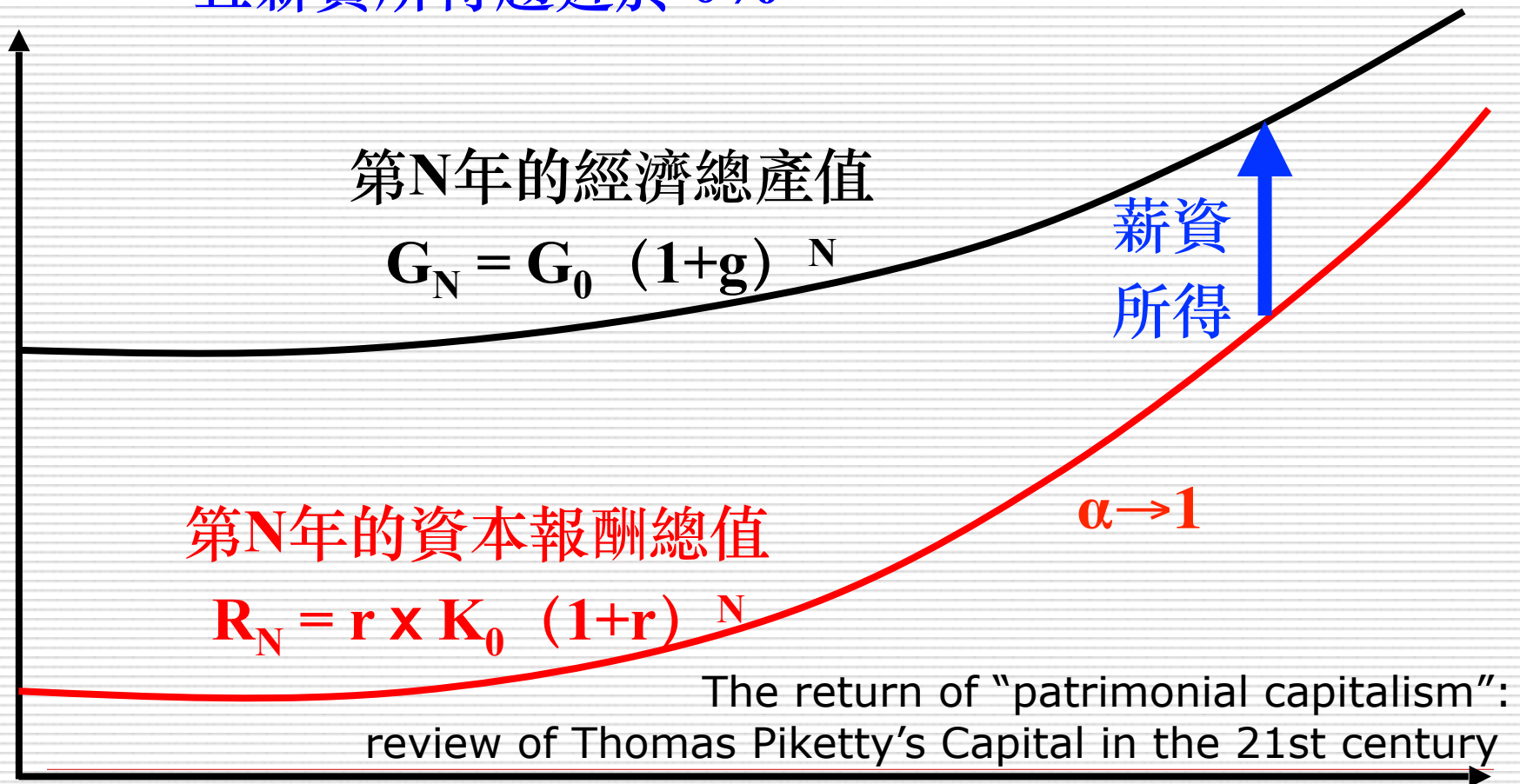
稅前資本利得遠高於 GDP 成長率 $r > g$

Figure 10.9. Rate of return vs. growth rate at the world level, from Antiquity until 2100



如果 $r > g$ for all time

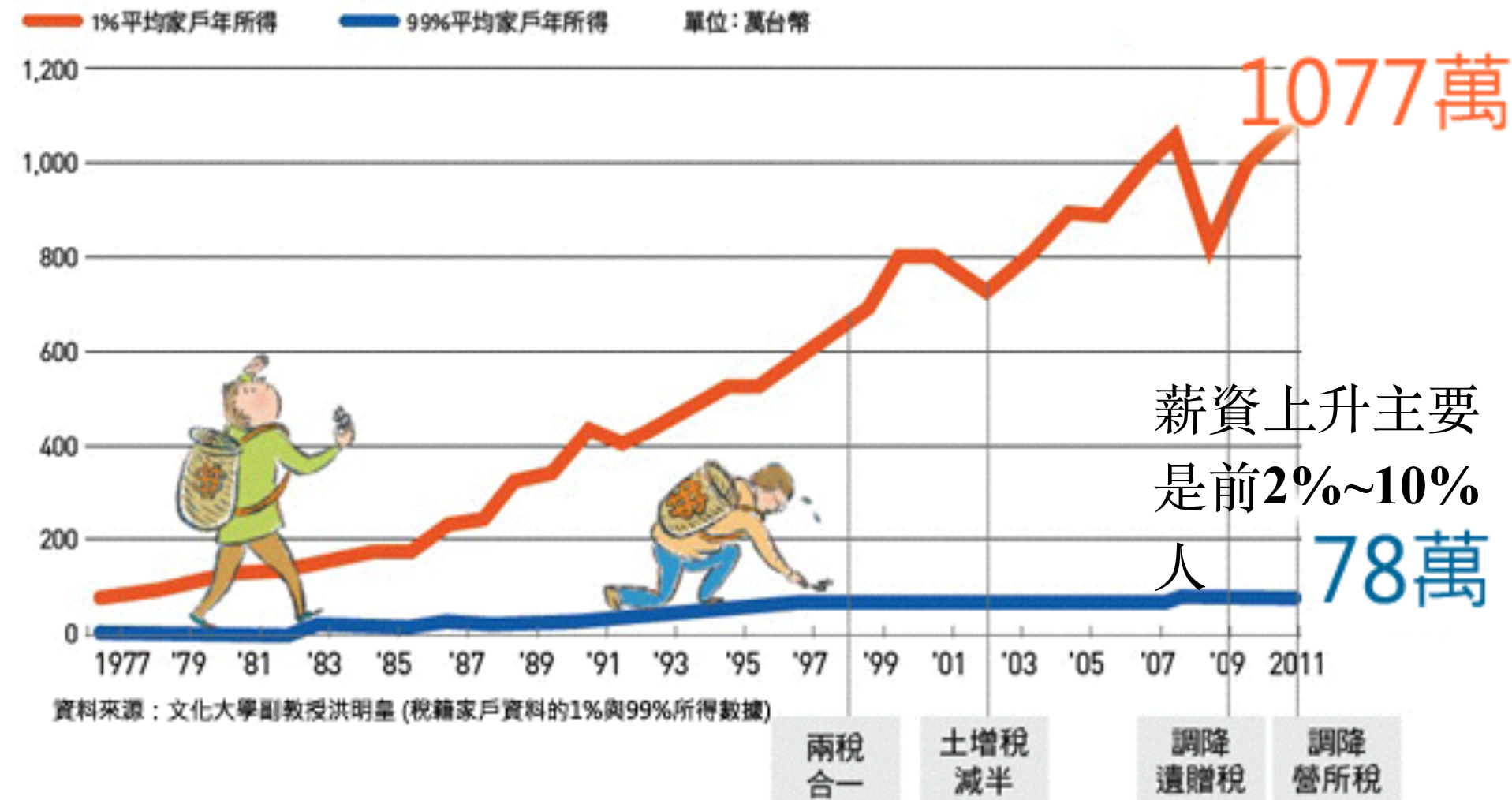
- ❖ $\alpha = (\text{資本所得} / \text{GDP})$ 將任意地趨近於100%，
且薪資所得趨近於0%。



7、台灣的貧富差距也屢創新高

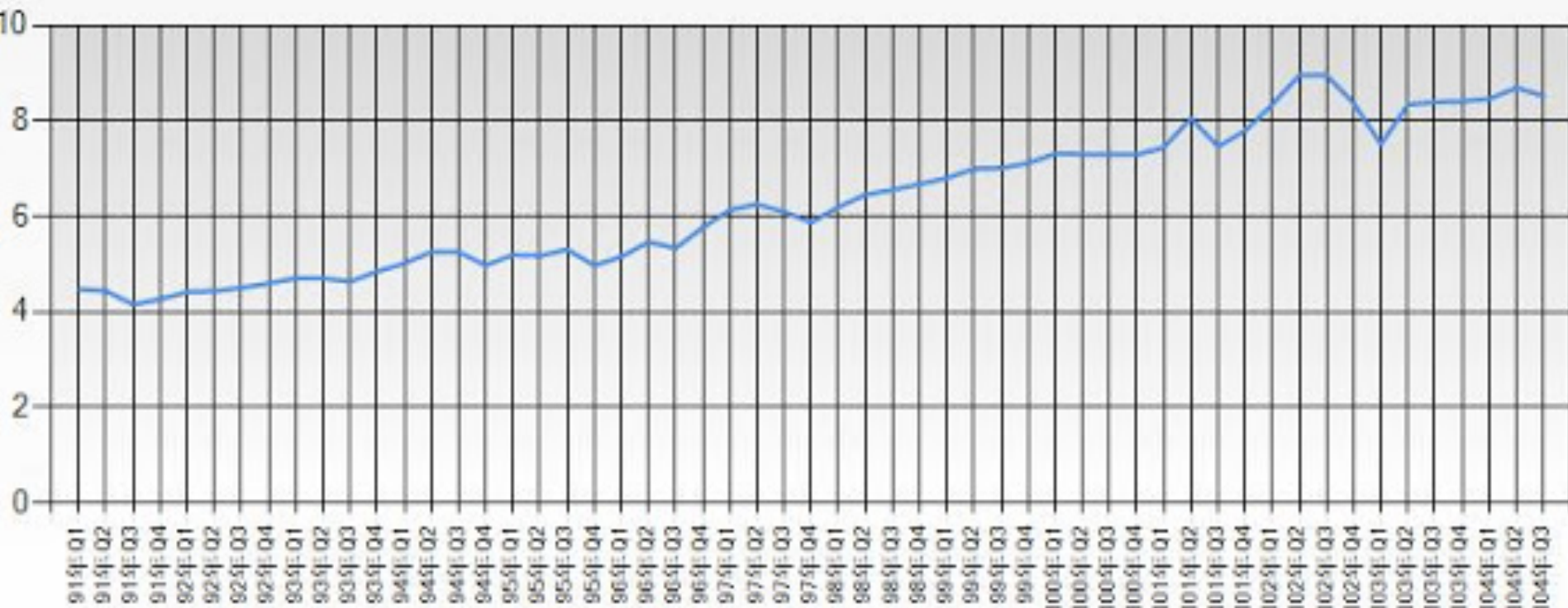
1%vs.99%，所得差距創历史新高

34年來，金字塔頂端1%的高所得者，收入與其他99%逐漸拉大。
2011年創历史新高，1077萬對比78萬。



8、房價成長速度遠超過所得成長速度

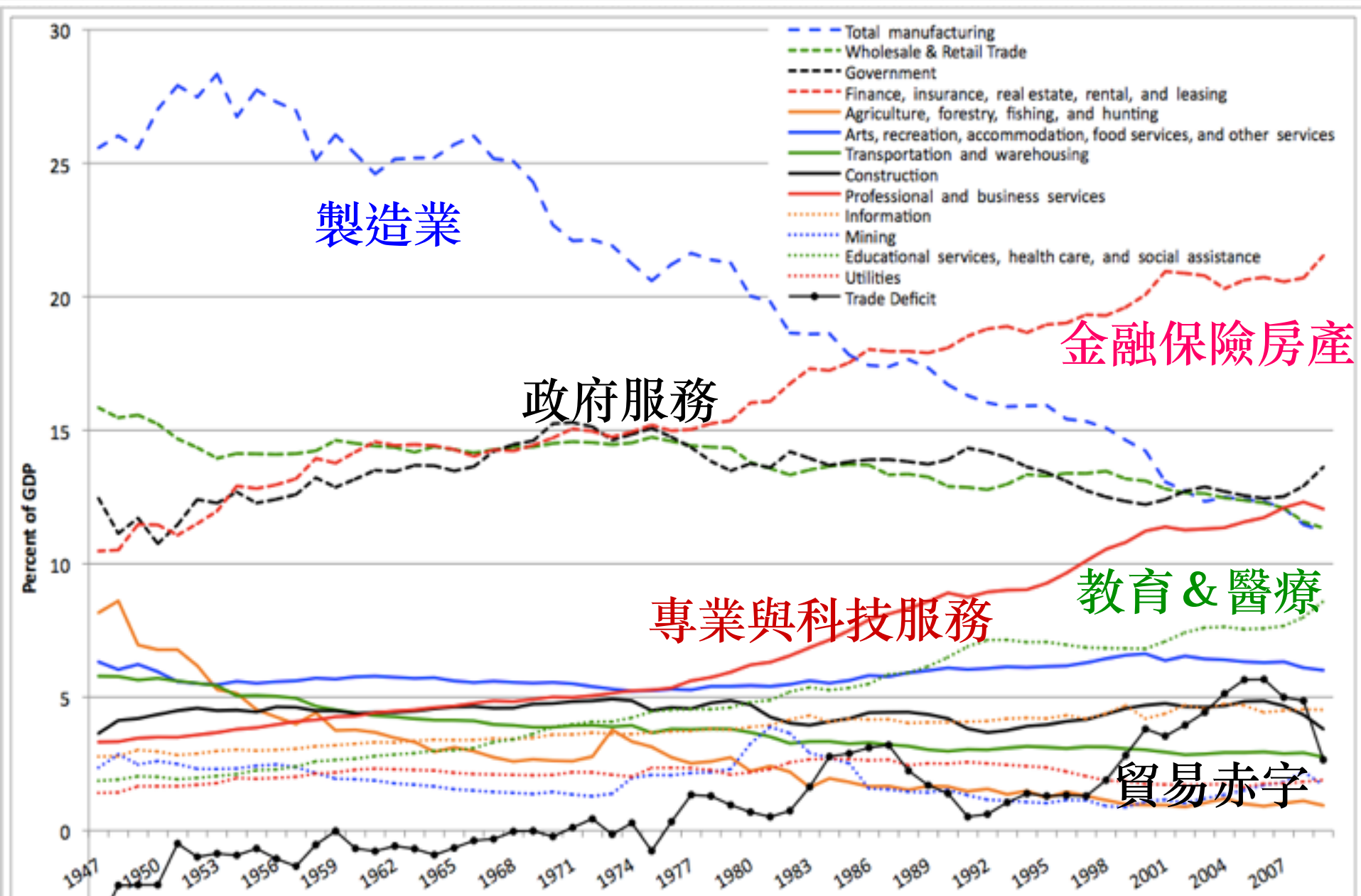
- ❖ 2014年台灣人均實質所得是台幣 69.1 萬，30年前是台幣 15.8 萬，成長了4.37倍
- ❖ 2002年的房價所得比是四倍，2015年卻變成了八倍
- ❖ 扣掉房價負擔後，可支配所得下降



Part 2

政府作為與高教失業

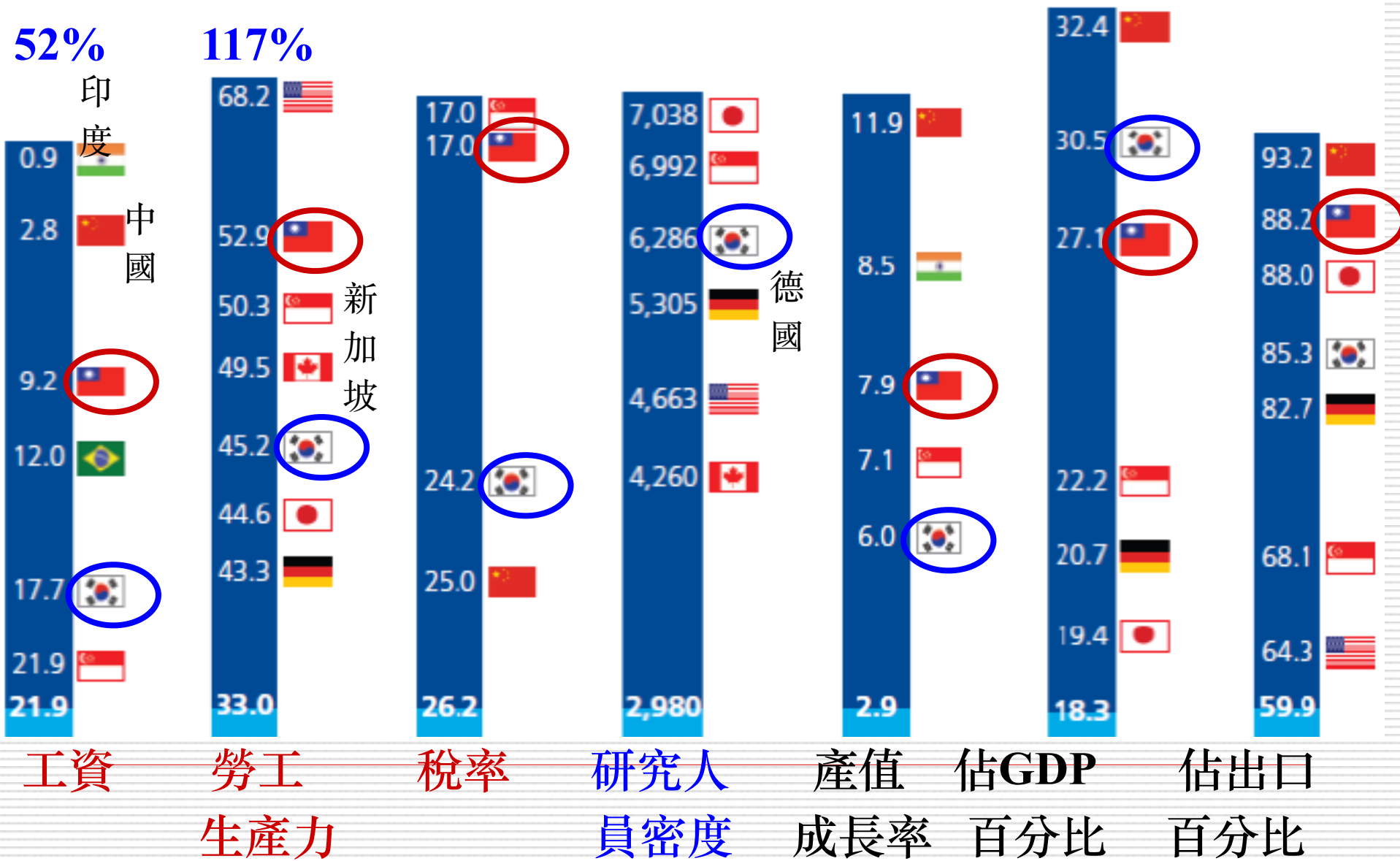
1、美國製造業衰退，資金湧向金融與高科技產業



2、明星產業代價高昂

- ❖ **德國**、荷蘭、瑞士、瑞典等國發展精密機械工業，研發人才與技術工人皆可以「人盡其才」，**Benz** 等廠因為離開德國就做不出 **Benz**，而忍受忍受高工資
 - ❖ **美國** 偏好金融、軟體、**Amazon** 等產業，律師和研究人員有發揮的舞台，其他人無用武之地，因而造成高較失業與高成低就，藉此壓低工資。
 - ❖ **台灣** 發展資本密集、**高度自動化的代工產業**，少數工程師受益，但資本對創造就業的效率極低，而造成勞工供過於求，導致工資下降與非典就業。
-

3、台灣產值比韓國多17%，工資只有52%



4、政府支出不正常，製造非典就業

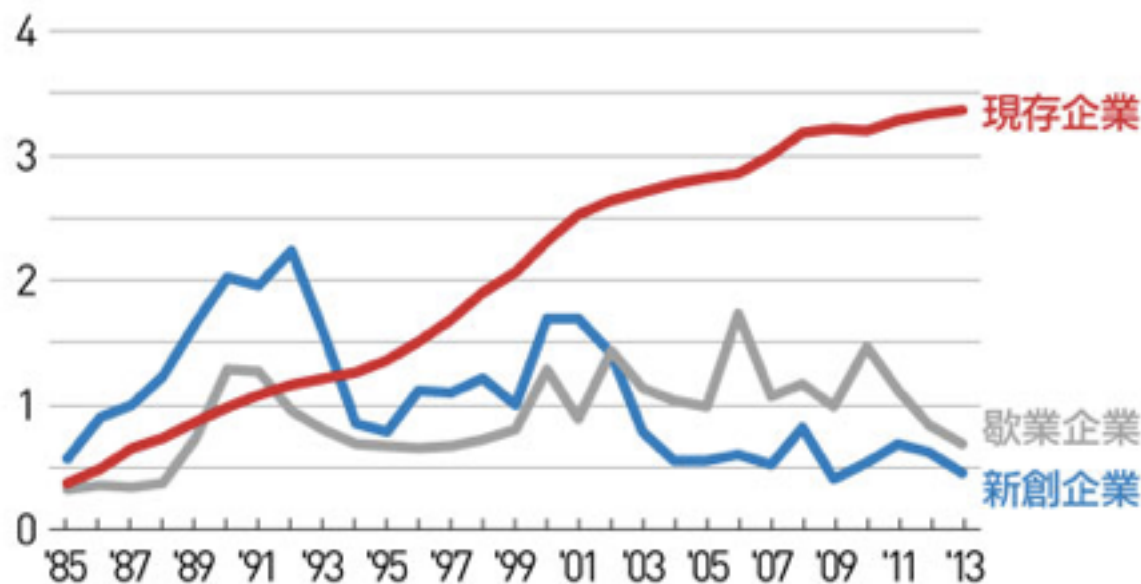
地區	國家	稅率 (% GDP)		政府支出 (% GDP)	
		2012年	2013年	2012年	2013年
亞洲	台灣	8.4	7.9	16.0	22.4
	香港	13.9	14.5	17.3	19.2
	新加坡	13.4	14.1	17.0	17.0
	南韓	25.6	25.1	33.1	30.1
歐洲	丹麥	48.2	48.2	58.4	56.0
	德國	37.0	36.2	47.5	45.7
	希臘	29.4	30.9	52.9	50.1
英美	英國	34.3	35.0	51.2	49.1
	美國	24.0	24.8	42.2	41.7

5、政府嚴重偏袒資方，何不去創業？

- ❖ 台灣的創業率全球第二，但歇業率卻是全球第一
- ❖ 能存活的企業資本額越來越高，靠的是資本優勢和規模優勢，不利於新創公司和中小企業

存活門檻高，公司平均資本額飆升

1985-2013年台灣公司平均資本額(千萬台幣)



天下雜誌，2015，新創企業為何活不下去？

Part 3

2008年之後的批判浪潮

1、2008 金融風暴的教訓

- ❖ 金融業的行為模式有系統性風險（違背理性預期）
- ❖ 金融風暴後，美國政府拿 7千億美元救華爾街，期望銀行向中小企業融資以救景氣，挽救失業；但是這些錢卻如預期般流入金融市場炒作，以逐高利
- ❖ 肇禍的華爾街肥貓在2009年底傳出要給自己豐厚紅利，氣得歐巴馬罵他們肥貓
- ❖ 之後美國政府持續給華爾街銀行低利貸款，使華爾街在全球不景氣裡獲利與分紅屢創新高



2、2008年起的實證研究與典範轉移

- ❖ 國際貨幣基金組織（IMF）、世界銀行（WBG）、世界經濟論壇（WEF）原本是積極推動「減稅、私有化、去管制、貿易自由化」（華盛頓共識）的領頭羊
- ❖ IMF 研究部副主任在 2012 年表示：美國因為1980年代以來的貧富差距擴大，損失約 1/3 的經濟成長
http://www.nytimes.com/2012/10/17/business/economy/income-inequality-may-take-toll-on-growth.html?_r=0
- ❖ IMF 2015 年的實證研究再度確認：所得最高的 20% 人每增加 1% 所得，後續五年的 GDP 成長會降低 0.08%；所得最低的 20% 人每增加 1% 所得，GDP 成長會上升 0.38%；此外，貧富不均增加不穩定性
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1513.pdf>

- ❖ **世界銀行 2015 年的實證研究終於確認：Gini 係數每增加 1%，在五年內將導致人均 GDP 下降 1.1%，而長期的累積總效應可能高達 4.5%**

http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2015/06/22/090224b082f720f2/1_0/Rendered/PDF/Effects0of0inc00on0aggregate0output.pdf

- ❖ **WEF 的 2015 年報告引述 IMF、WBG，以及 OECD 的類似研究結論，並指責華盛頓共識的成長模型有問題**

http://www3.weforum.org/docs/Media/WEF_Inclusive_Growth.pdf

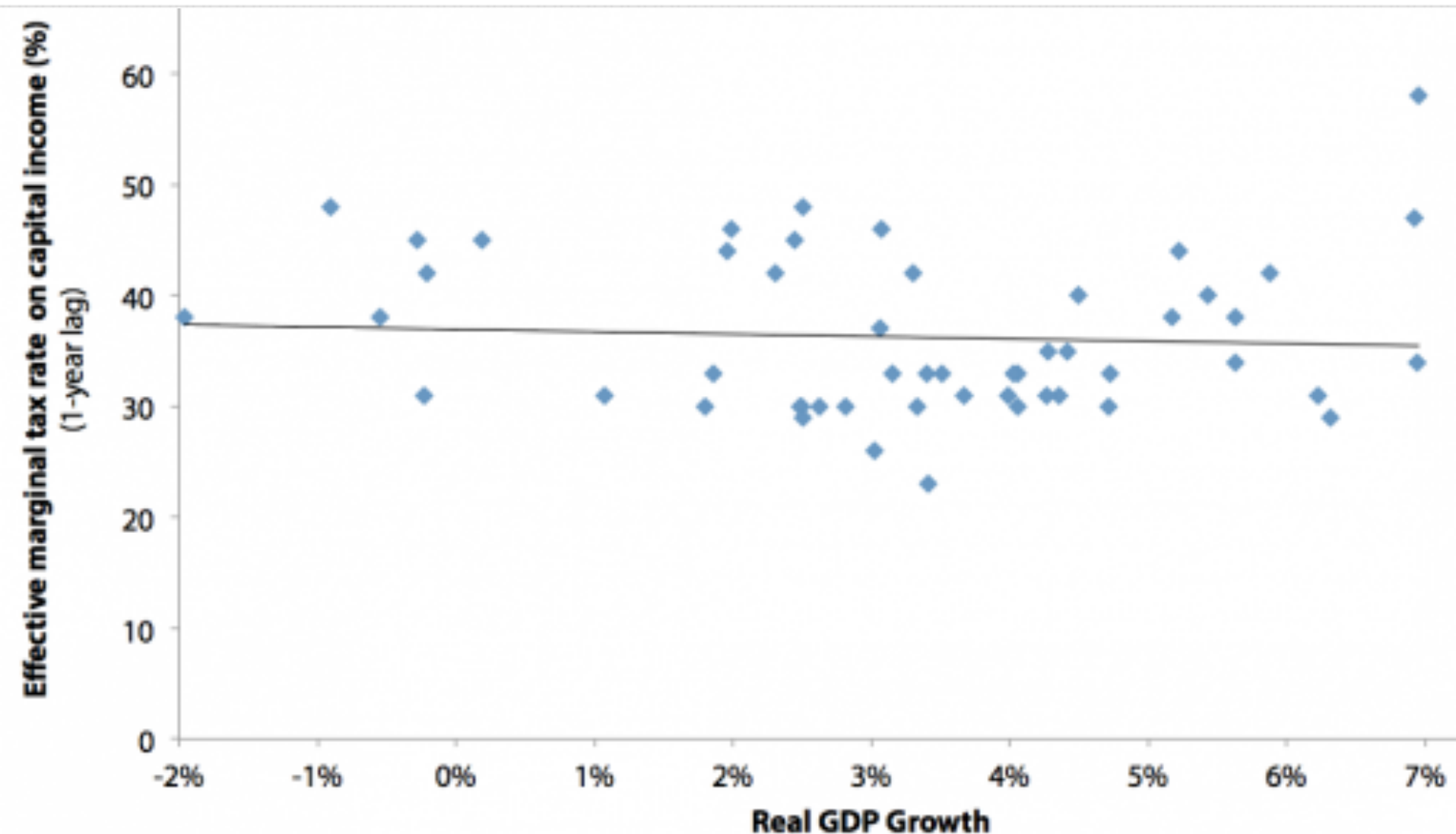
- ❖ **聯合國 2013 年報告 “Inequality Matters” 結論類似**

<http://www.un.org/esa/socdev/documents/reports/InequalityMatters.pdf>

- ❖ **根據紐約時報 2012 年的報導，上述看法已是許多頂尖經濟學者的共識。**

http://www.nytimes.com/2012/10/17/business/economy/income-inequality-may-take-toll-on-growth.html?_r=0

3、美國的 GDP 成長率跟有效稅率無關

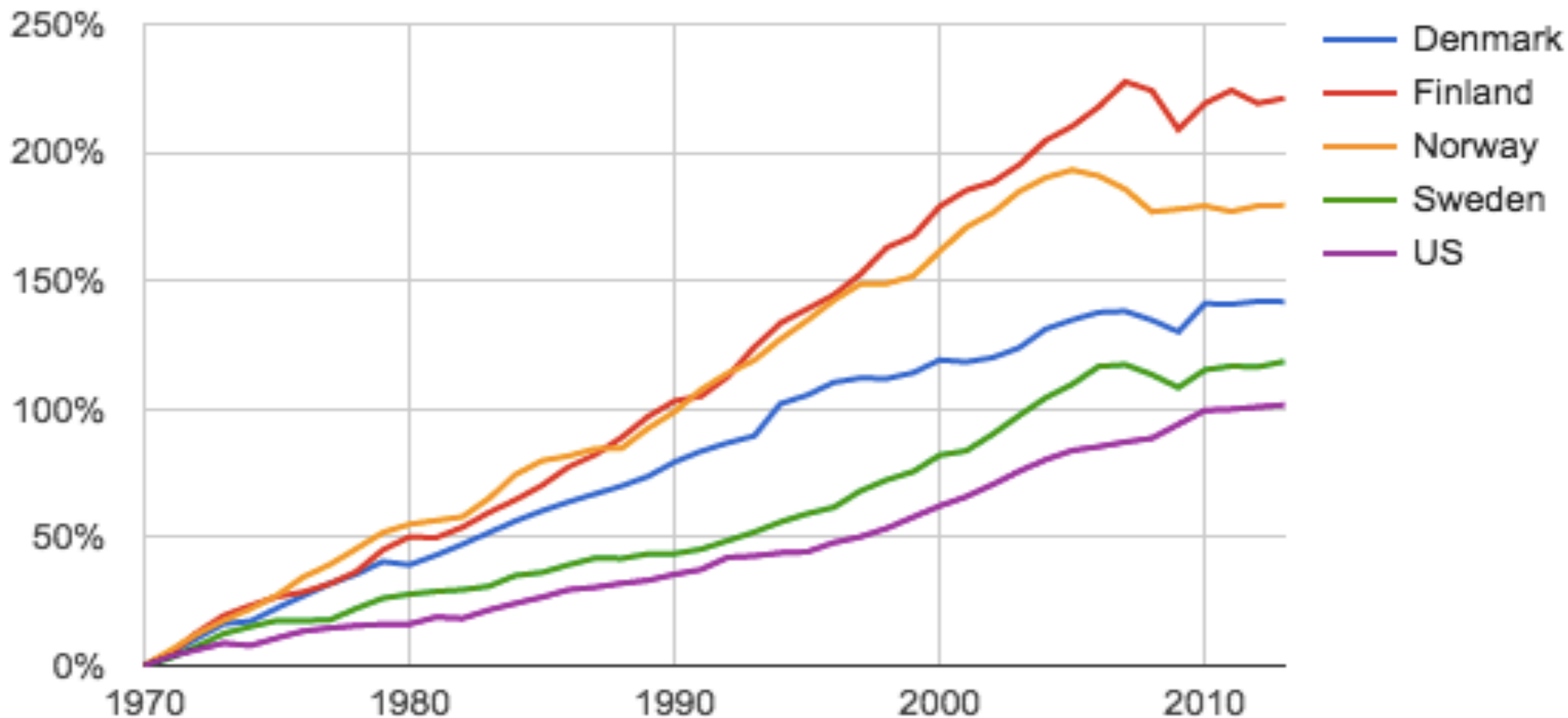


“Corporate tax rates and economic growth since 1947”

<http://www.epi.org/publication/ib364-corporate-tax-rates-and-economic-growth/>

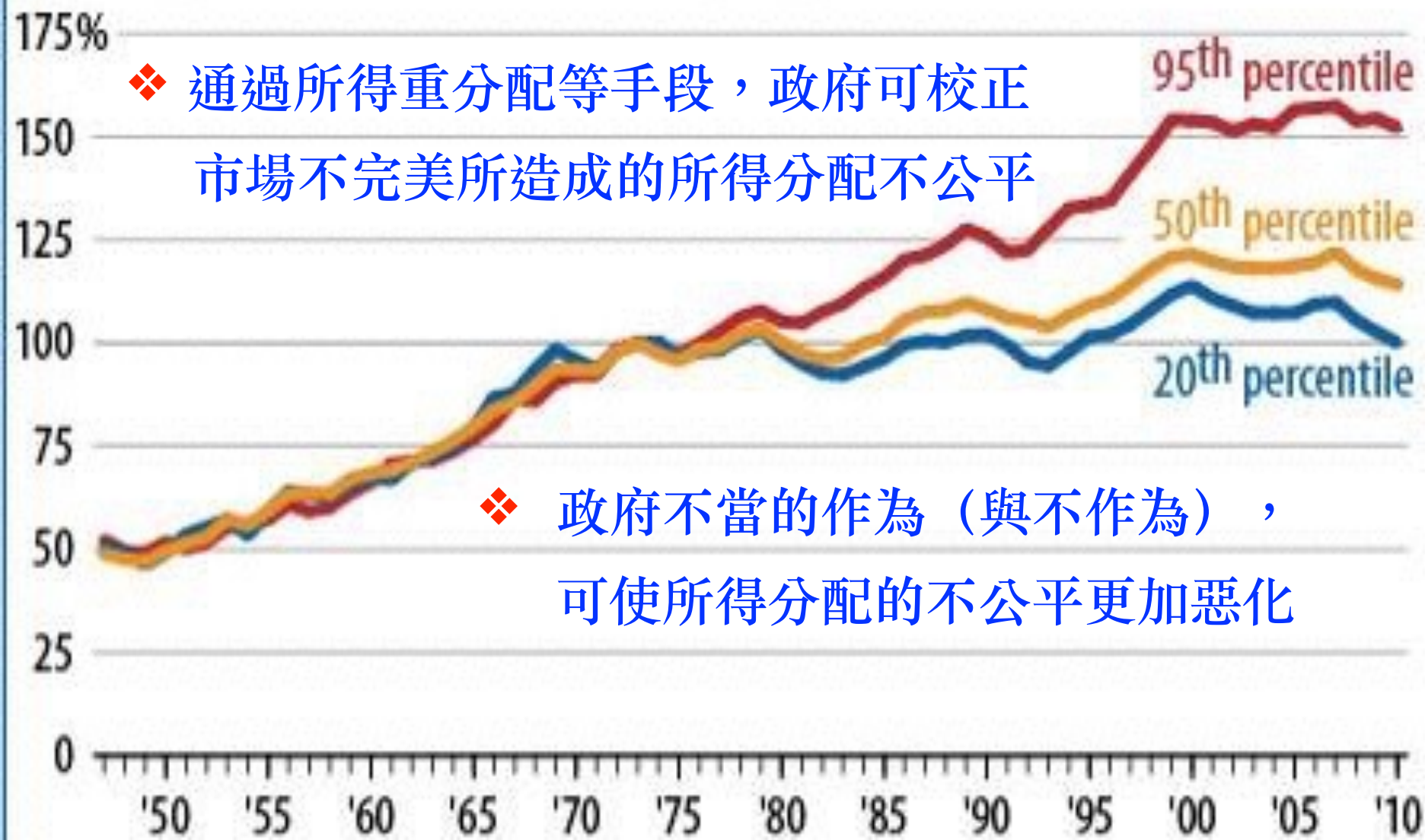
❖ 以每人每小時所能創造的GDP相比，北歐福利國家過去43年累積的人均 GDP 成長率都遠超過美國

Cumulative Percent Change in GDP Per Hour Worked (1970-2013)



4、資本主義黃金年代 1945-1975

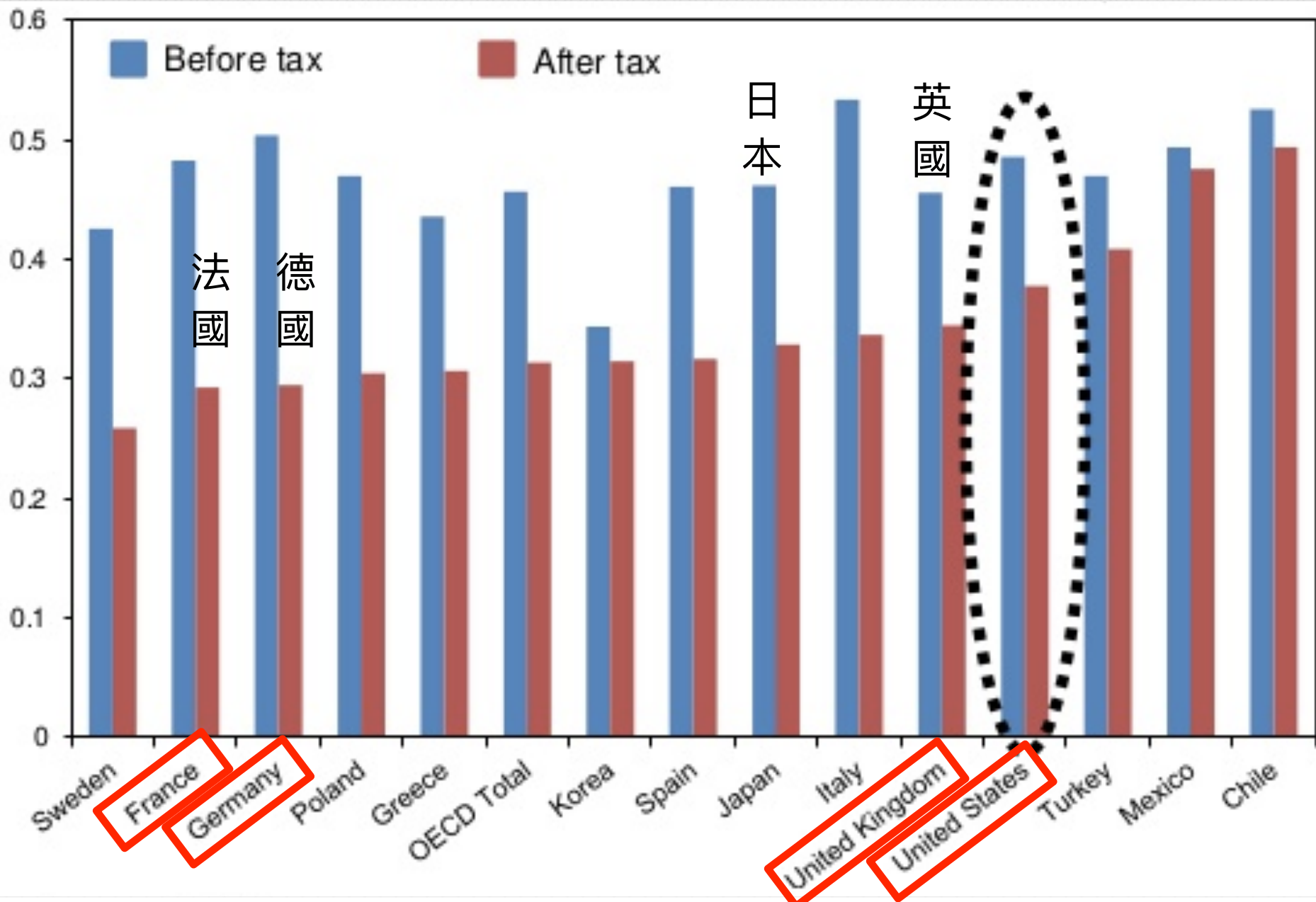
Real family income between 1947 and 2010, as a percent of 1973 level



❖ 通過所得重分配等手段，政府可校正市場不完美所造成的所得分配不公平

❖ 政府不當的作為（與不作為），可使所得分配的不公平更加惡化

2010年美國貧富差距（gini 係數）遠比 OECD 國家高

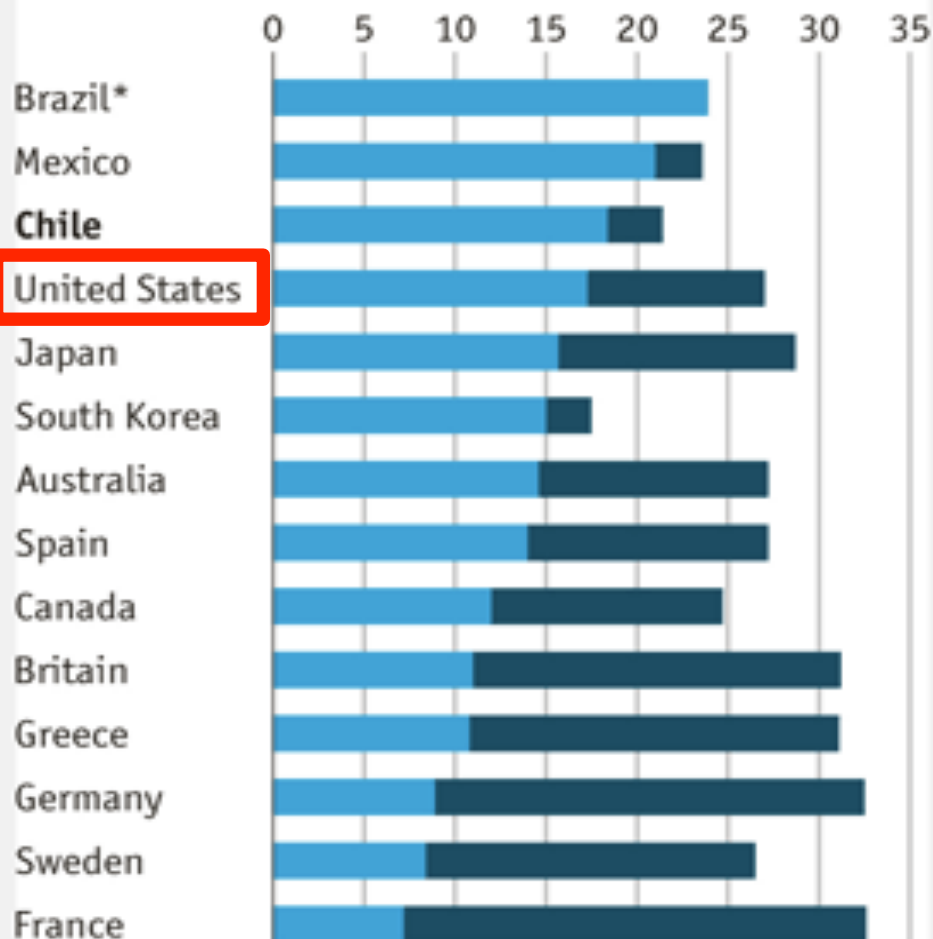


稅前與稅後貧窮人口比例

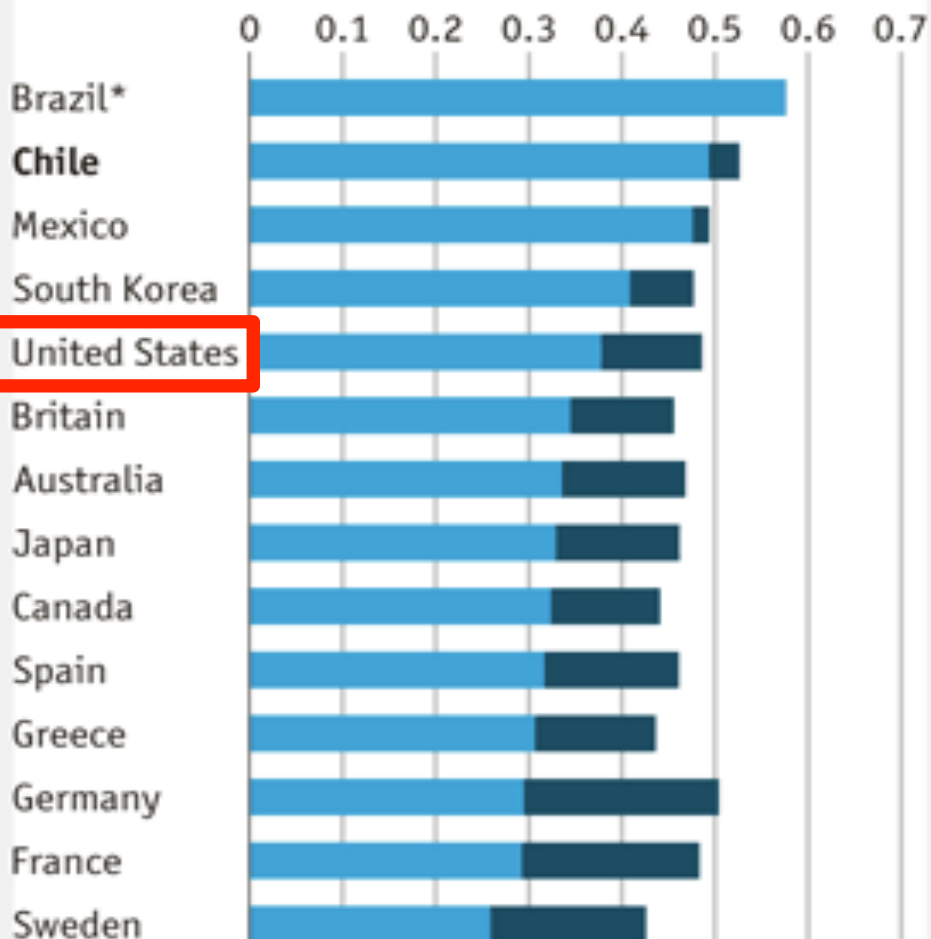
稅前與稅後 Gini 係數

Poverty, inequality and redistribution

Population living with less than 50% of the median income, 2009 or latest, %



Gini coefficient; 0=perfect equality and 1=perfect inequality, 2009 or latest



Sources: OECD; United Nations ECLAC

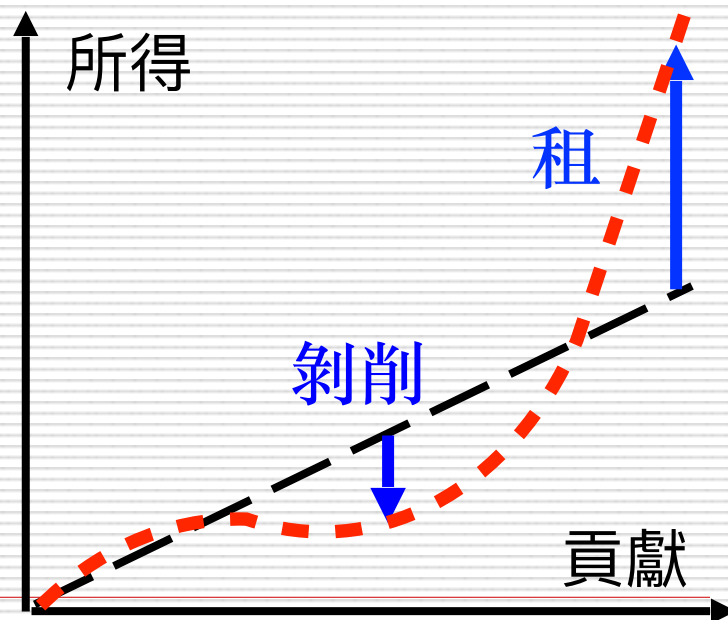
*Before taxes and cash transfers data not available

Part 4

經濟理論與現實

1、2008 年之前的三大迷思

- ❖ 貧富差距是公平的：市場經濟下，所得反應一個人的能力、付出與貢獻；齊頭式的平等才是假公平
- ❖ 貧富差距擴大對大家都有利：先讓有錢人富起來，他們就會帶動投資與技術突破，促進成長；刻意縮小貧富差距，將鼓勵懶惰，打擊投資與創新
- ❖ 經濟自由化（減稅、貿易自由化、去管制、壓制工會）是經濟成長的不二法門。



2、資訊不對稱 & 不完全競爭

- ❖ **資訊不對稱**：你可以抄襲巴菲特的投資手法，卻不可能擁有他的豐富資訊
- ❖ **台灣的房地產炒作**經常利用資訊不對稱，**股市內線交易**也是資訊不對稱
- ❖ **不完全競爭**：勞動力市場是資方市場（除極少數稀有人才市場之外，勞方遠比資方多，勞方比資方更難移動，常為生計所迫而屈就非典就業——除非有工會）
- ❖ **政府投資與獎勵**集中在「高資本、高自動化、高專業知識、高獲利」產業，使產業環境不利於一般勞工



3、最大的財富沒有流向最有貢獻的人

- ❖ 真正促進經濟發展，創造就業機會的，是製造業和服務業，而非金融業；然而企業的所有利潤中有 40% 流向金融業；
 - ❖ 信用卡公司的交易費高於零售商的利潤，也遠高於信用卡公司的成本。
 - ❖ 真正促成技術革命的人獲利甚少，絕大部分的財富流向應用這些技術的企業
 - ❖ 最大的財富甚至流向協助企業逃漏稅的律師、會計師、或者設計有毒金融商品的人
-

在我所處身的經濟體系裡，
在戰場上搶救許多人命的報償是一枚勳章，
偉大的教師得到的是家長的感謝函；
有能力發現證券價值被錯估的人，
則得到數十億的賞金。

巴菲特 2010年寫給《財富》雜誌的信
“**My philanthropic pledge**”

http://archive.fortune.com/2010/06/15/news/newsmakers/Warren_Buffett_Pledge_Letter.fortune/index.htm



4、被曲解的亞當·史密

- ❖ 自私不必然導致好的結果！只有在完全競爭的市場機制下（或 18世紀的 glassgow），才能實現：「如果每一個人都自私，則你想從別人拿到多少錢，就必須為他作等價的好事」——市場機制會把自私的心變成互利的行為，而亞當·史密贊成的是「互利的行為」
 - ❖ 亞當·史密的論點有一個隱藏的假設（跟新古典總體經濟學一樣）：完全競爭市場，使得經濟租=0
 - ❖ 市場經濟的效率完全來自於「公平競爭，優勝劣敗」；假如放任尋租現象與監管俘虜，將會導致「優敗劣勝」，使經濟無法成長，甚至衰退
-

5、Ordo-liberalism

- ❖ 現實世界的經濟行為離完全競爭市場非常遠
- ❖ 放任的結果將導致經濟無效率：壟斷與哄抬物價並壓低工資，政府被資本家和勞工綁架
- ❖ 必須以法律積極規範市場行為，消除各種尋租



Walter Eucken

“Re-visiting the Ordoliberal Case for Economic Regulation or ...?” by Mathias Siems & Gerhard Schnyder

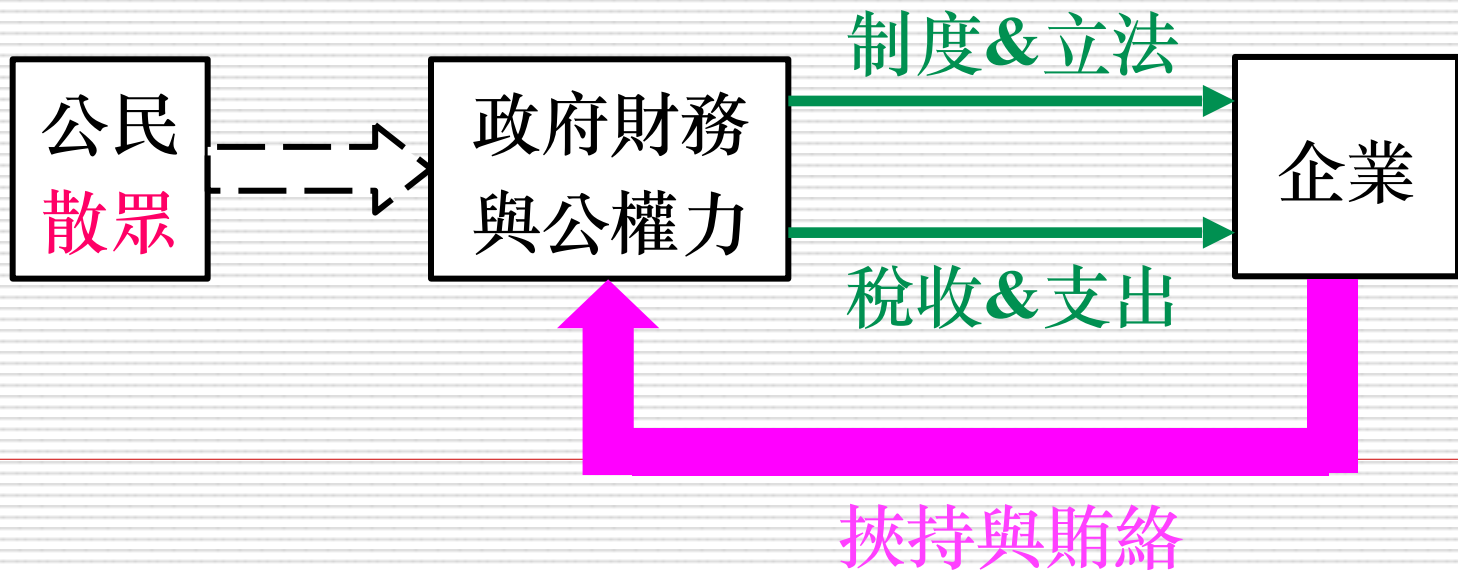
Part 5

被背叛的民主政體

Of the 1%, for the 1%, by the 1%

1、政府的角色與責任

- ❖ 理想市場機制會通過競爭節制過高的所得，通過優勝劣敗調度資源分配，政府只需以負所得稅制扶貧
- ❖ 現實上，為了追求超額利潤，企業會設法創造各種經濟租（不勞而獲），並挾持政府而導致優敗劣勝
- ❖ 政府責任是取締外部性，強化公平競爭與優勝劣敗



2、不公平使社會失去信任感

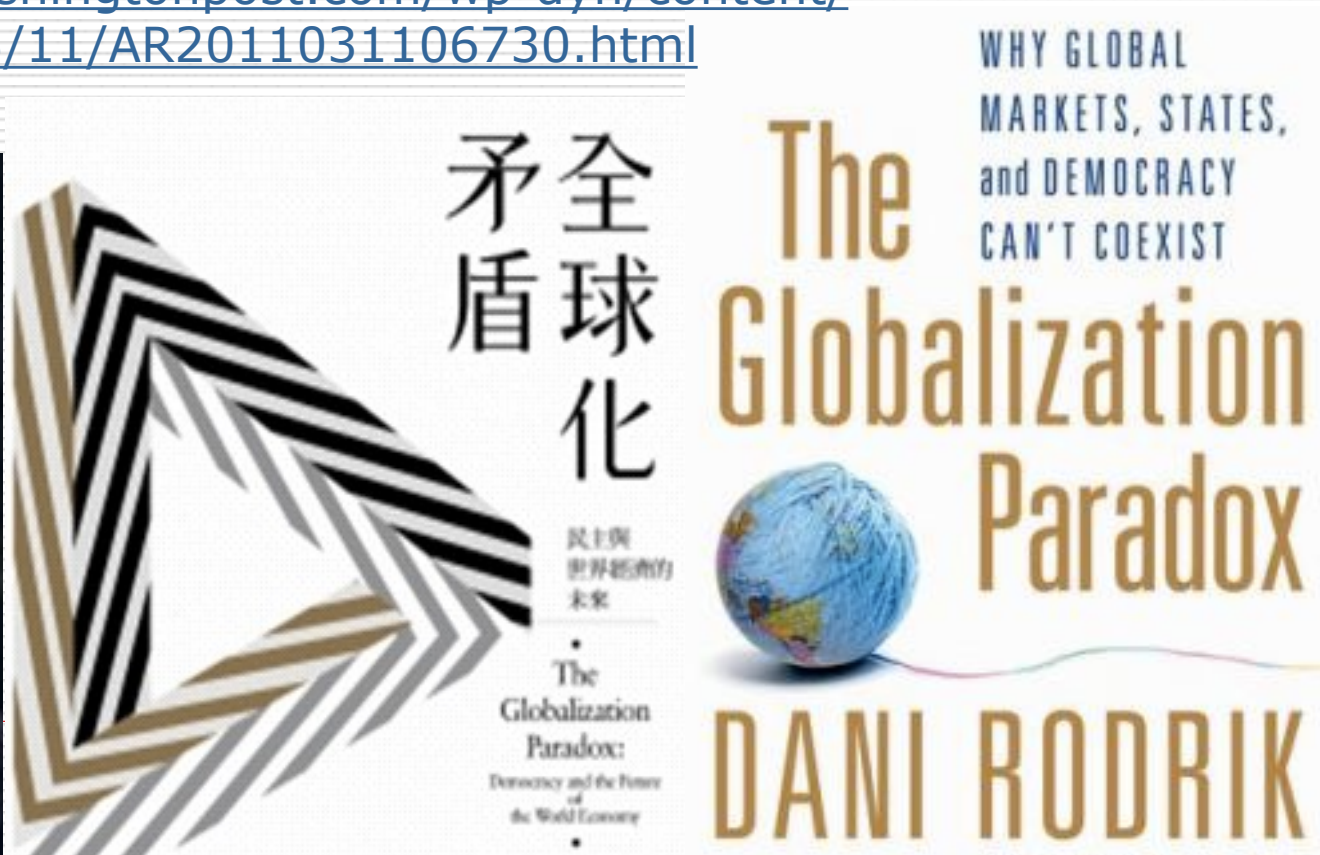
- ❖ 美國與台灣的所得分配不公平已經使民眾對政治和經濟的體系都失去信任了
 - ❖ 失去信任會使勞工怠工，社會默契與協作性差，經濟的運作效率下降
 - ❖ 失去信任會增加選民對政治的疏離感，使政治更加被 1% 的人壟斷和任意操作，使尋租現象與不公平的貧富差距更加惡化——惡性循環
 - ❖ 美國與台灣的選民（上班族）逐漸陷入無力感中，對社會與未來失望，許多台灣的菁英開始用腳投票
-

3、全球化使民主機制縛手縛腳

- ❖ 金融自由化不見得會促進經濟成長，卻會增加分配的不均與經濟的不穩定性
 - ❖ 資本自由化使得資方的移動自由度遠超過勞方，使資方更加有勒索、恫嚇政府的本錢
 - ❖ 美國怕金融業、醫藥業等產業出走，不但不敢對他們進行必要的監督與管理，還對他們予取予求，不敢以合理的累進稅抑制貧富差距
 - ❖ **Dani Rodrik**：「市場全球化、國家主權與合法的民主政治」三者無法共存，只能任選其中兩者」（續）
-

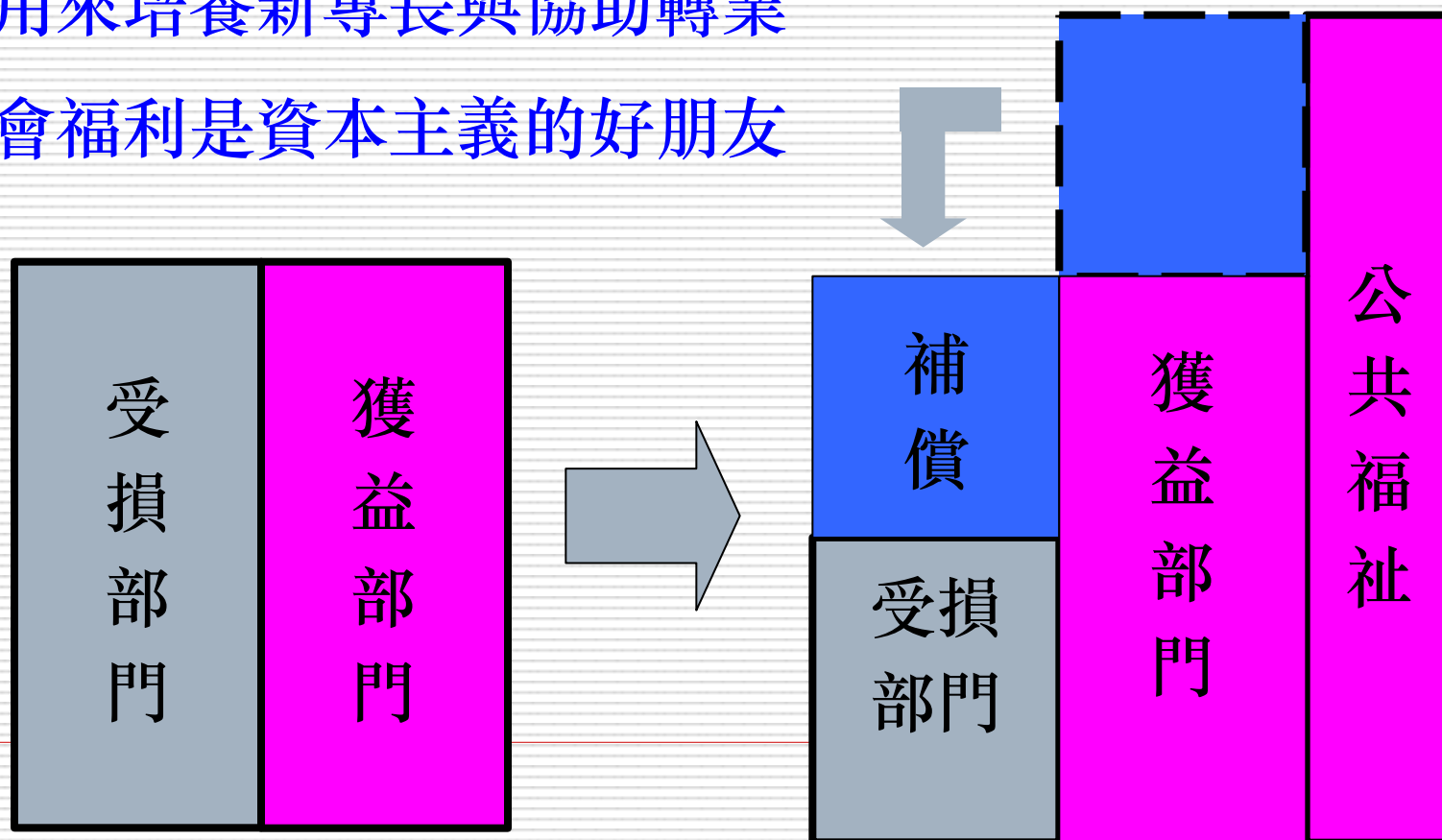
- ❖ **Dani Rodrik**，全球化與經濟成長的全球頂尖學者
- ❖ 貿易自由化對社會具破壞性（導致失業與財富分配不均），節奏必須放緩，以修補產業、經濟與社會結構，合理分配利益，確保國家主權與政府的合憲性

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/03/11/AR2011031106730.html>



4、自由貿易的負面影響與補救辦法

- ❖ 自由貿易富者獲益，弱者受害，必須有配套來補救
- ❖ 獲益部門繳稅，一部份用作受損部門之補償，一部份用來培養新專長與協助轉業
- ❖ 社會福利是資本主義的好朋友



Q & A



附錄



主旨：釐清政府的當為與不當為

- ❖ 現實市場不完美，有太多不勞而獲的「經濟租」
 - ❖ 貧富差距一部分（合理地）來自貢獻的不等，更多是（不合理）地來自「經濟租」
 - ❖ 目前的貧富差距已經惡化到犧牲經濟成長，違背選民的託付，甚至變成不公不義的劫貧濟富
 - ❖ 政府的正確作為（當為）可以抑制貧富差距的惡化，促成經濟體健康、永續的成長；
 - ❖ 政府的錯誤作為（不當為）會加劇貧富差距的擴大，且不利於經濟的成長。
-

1、New classical macroeconomics 的假設

- ❖ **理性預期**：資訊完全透明且充分被利用，所有錯誤的資訊或決定的隨機分布不會導致系統誤差（高估價格與低估價格的機率完全相等，zero mean）
- ❖ **完全競爭市場**（perfect competition）：所有交易皆符合理性預期，且沒有人能操縱價格（有無數的買方與賣方），買賣完全自由（沒有資格限制、進出市場完全自由而不為生計所迫），沒有外部性或不當競爭（交易過程不讓第三方受惠或受害，沒有官商勾結或尋租現象）

Wikipedia：「Perfect competition」

2、New classical macroeconomics 的結論

- ❖ 根據理性預期，賣方將追求利潤的最大化，買方將追求性價比（CP值）的最佳化。
- ❖ 在完全競爭市場裡，賣方利潤將趨近於零，每一個人的所得都等於他對市場的總貢獻，誰也沒佔誰的便宜（符合倫理學家亞當·史密期待的「公平」）
- ❖ 資源配置將處於最佳效率，政府的干預將使效率降低
- ❖ 市場失靈將是短期現象，市場具有自我調節能力，且政府干預也只具有短期作用
- ❖ **competitive equilibrium (or Walrasian equilibrium)**
<http://www.sef.hku.hk/~wsuen/teaching/micro/ge.html>
- ❖ **competitive markets**
<http://www.sef.hku.hk/~wsuen/teaching/micro/competition.html>

3、向下滴流經濟學

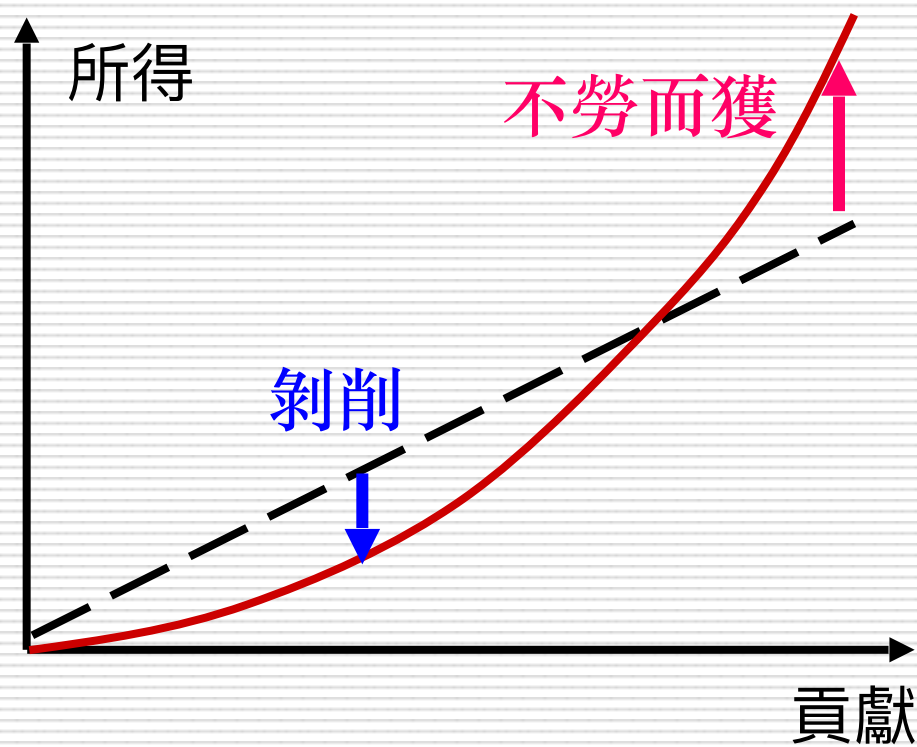
- ❖ **供給面經濟學**：人的慾望無限，供給會自動創造需求，所以應該減稅，以利資方投資，靠技術進步與增加供給使價格下降，促進交易量（有效需求）上升，間接創造就業機會

<http://wiki.mbalib.com/zh-tw/供给经济学>

- ❖ **向下滴流經濟學**：讓富人先富起來，財富就會慢慢地往下滴流給底層的窮人。這原本是挖苦供給面經濟學和雷根的經濟政策，卻被許多人誤信為可行

https://en.wikipedia.org/wiki/Trickle-down_economics

- ❖ 農民經常被上下游剝削（買賣雙方人數嚴重地不均等，農產品必須在特定時間內出售）
- ❖ 貿易談判偏袒特定產業、財團，犧牲其他人
- ❖ 市場不完美時，到處有不勞而獲的「經濟租」
- ❖ 「尋租」獲利百倍於「創新」，而所需付出的心力遠低於競爭
- ❖ 減少政府稅收不會改善上述問題，還會惡化



Chapter 2

尋租的手段

市場會製造分配不公，美國政府的作為使它惡化

1、企業界持續在製造有利於尋租的經營環境

- ❖ 商學院會教學生各種「進入障礙」（包含技術機密、專利等），以確保長期寡佔或壟斷較高的利潤。
- ❖ 正當手法是積極創新，不當手法是遊說出對自己有利的標準、專利審查程序，隱瞞對己不利的資訊；此外，利用資本優勢殺價逼退新手，事成後再調高價格
- ❖ 其次是降低市場資訊透明度，包括隱瞞成本、獲利與品質，以便壓低工資，哄抬價格。
- ❖ 衍生性金融商品以複雜的程序隱瞞商品的內容和風險，規避政府的有效監管，導致系統性風險暴漲

2、企業界的劫貧濟富

- ❖ 吃定政府，以高風險手段牟取高利潤並藉此擴大市場佔有率，一旦嚴重虧損時由政府承擔損失。
 - ❖ 吃定一般大眾的知識（資訊）不足，拐騙他們購買有問題的衍生性金融、進行超乎償債能力的二次房貸，以及趁人之危（或疏忽）的高額信用卡利息
 - ❖ 藉口「小而美的政府」，要求政府對富人減稅並減少支出，從而降低政府聘僱，提高失業率，以降低工資
 - ❖ 要求政府壓制工會力量，弱化勞工對工作條件的對等議價權，藉此壓低工資
-

3、雪上加霜的勞工困境

- ❖ 2008年後，許多民眾房子沒了，工作也丟了，但美國政府卻因稅收短缺而收縮社會安全網。
 - ❖ 闖禍的銀行獲得巨資挹注，之後獲利暴漲；無辜的民眾卻只能自救
 - ❖ 2007~2011年，全美工作機會減少870萬，但卻有700萬新人加入職場，短缺的工作機會至少1,500萬個
 - ❖ 2010年時有人失業時間長達99週（近兩年），但一般的失業保險只給半年。2011年的調查顯示，44%的人未獲任何給付，或給付的人中，75%的人給付額遠低於失業前的收入，不足以撐過失業期。
-

4、被背叛的民主政體

- ❖ 經濟成長是全國共同努力的成果，分配可以不均（正比於個人貢獻），但不可以不公平地集中在頂層 1%
 - ❖ 財富（wealth）不均的情況還比所得不均更嚴重
 - ❖ 底層與中層反而比世紀之初還窮
 - ❖ 中產階級空洞化，底層生活艱難或嚴峻
 - ❖ 財富變成世襲，所得與階級流動性降低，美國夢碎
 - ❖ 美國政府可以仿其他先進國，用所得重分配改善問題；但其實際作為卻是倒行逆施（濟富不濟貧）
-
- ❖ 美國已背叛立國精神，變成 **Of 1%, for 1%, by 1%**

5、綁架政府與學者（監管俘虜）

- ❖ 芝加哥學派的 Milton Friedman 和 George Stigler 在右派團體的部分贊助下，向法官、媒體與民眾誇大放任式市場機制的優點而狡辯其缺點，並取得卓越成效
 - ❖ 這叫「認識俘虜」（cognitive capture），屬監管俘虜的一種形式（此外還有委託研究、聘僱問、賄絡等）
 - ❖ 最誇張的「監管俘虜」是企業直接派人進白宮擔任各主管機構的閣員，甚至擔任大法官替企業護航。
 - ❖ 美國法令規定政府不可以跟藥品供應商議價，結果等於平白送藥商五百億美元。
-

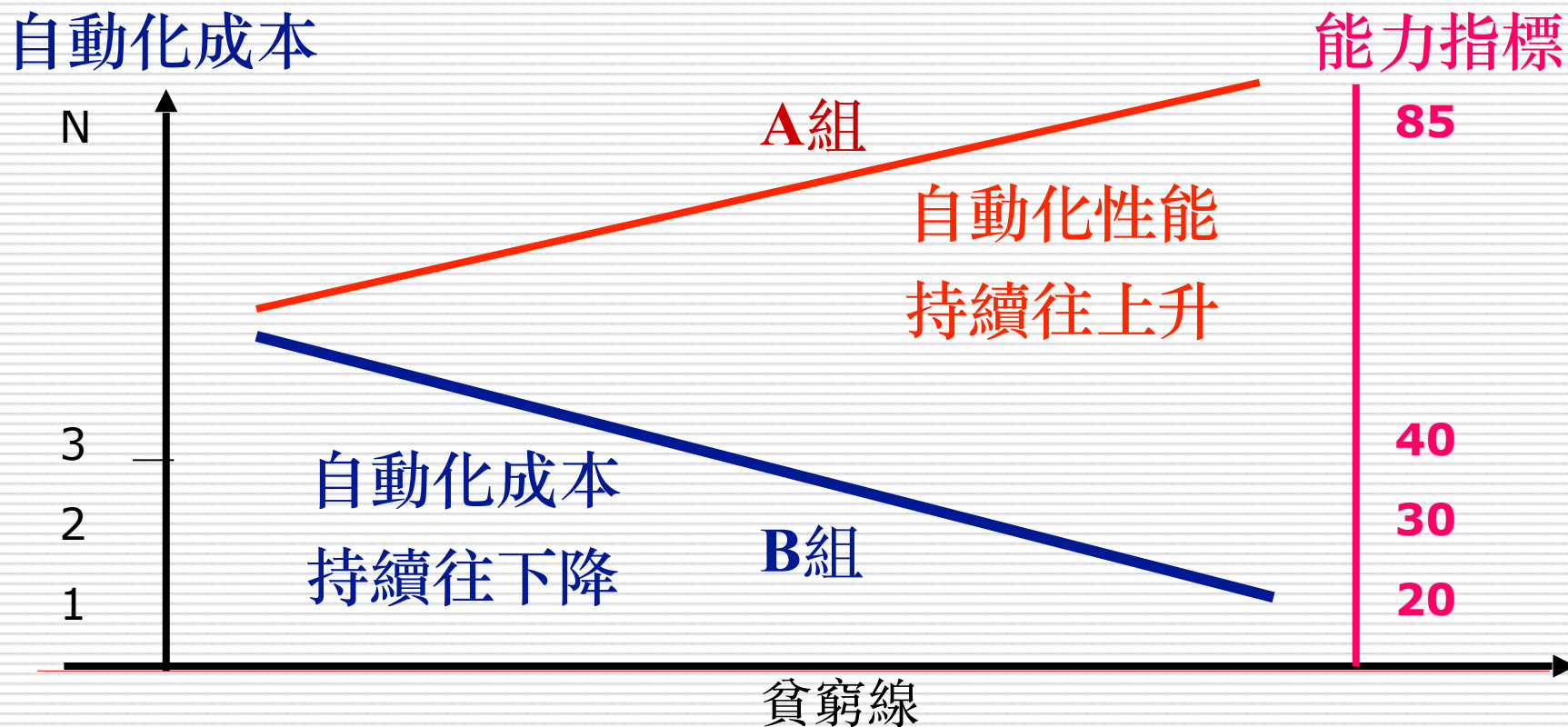
Chapters 3 & 4

政府的當為與不當為

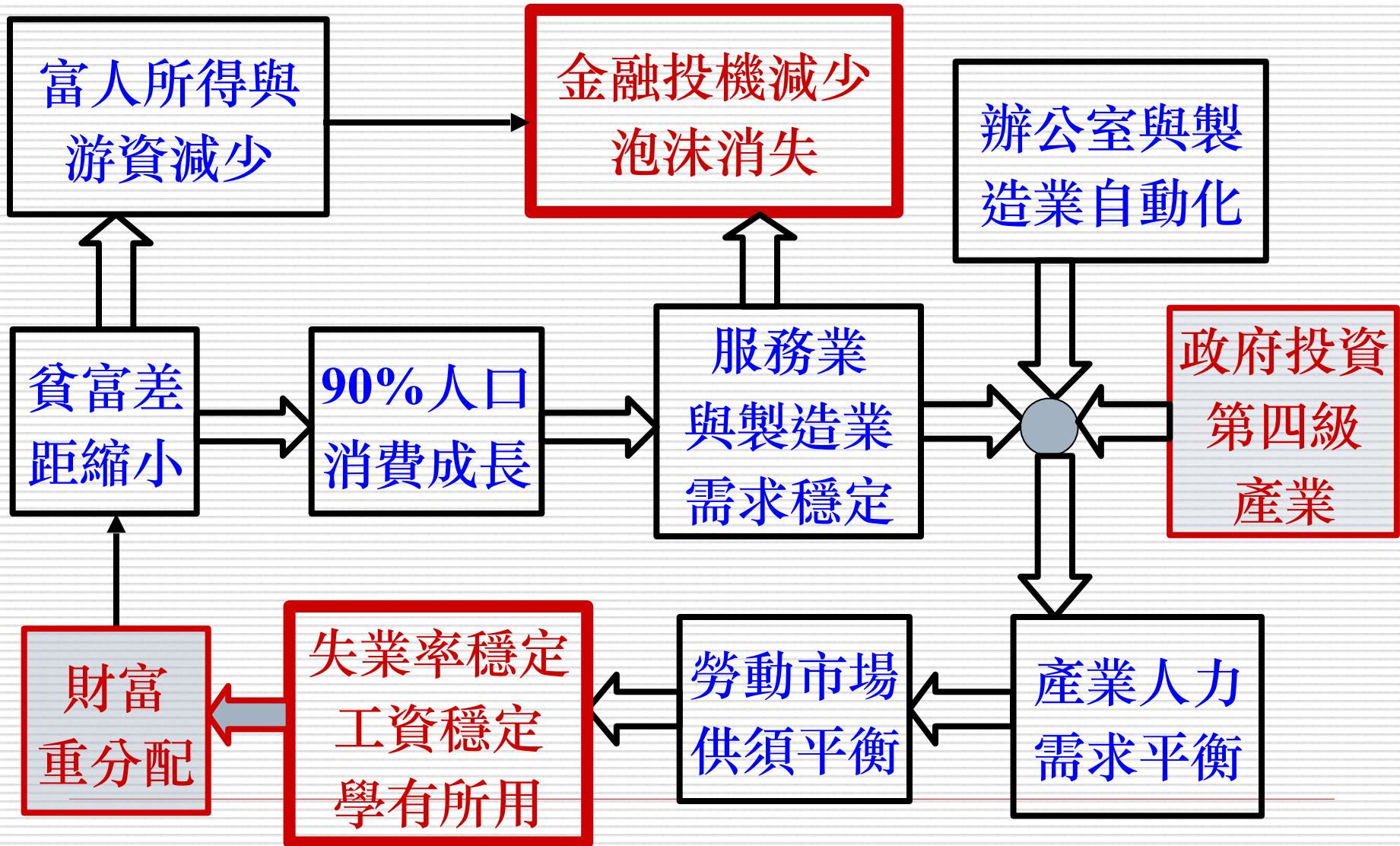
市場機制會使貧富差距擴大，但政府可使它緩和

1、自動化與技術性失業

- ❖ 能力高於自動化者（A組），收入愈來愈高（10%人）
- ❖ 能力低於機器人者（B組），工資被迫低於自動化成本



2、財富重分配 + 第四級產業 + 減少工時



3、工會的沒落

- ❖ 美國工會涵蓋率從 20%（1980）降為12%（2010）
 - ❖ 英國原本極端偏左翼，1980後大幅向右翼傾斜
 - ❖ 德國稱其經濟體系為 social market economy（以市場經濟為手段，追求社會主義的目標），其他萊茵體系國家（瑞士、荷蘭、瑞典等北歐四國）也類似
 - ❖ 歐陸國家都較能在勞工（上班族）與資方的利益間保持平衡，反應的是左翼與右翼政黨勢力的均衡，達成的是經濟上有效需求（勞方所得與支出）與有效供給（資本利得與投資）間的平衡
-

- ❖ **德國**：社會主義色彩（含社會福利）始建於俾斯麥，期以「優於美國的福利制度」留住好的技術人才；**威瑪共和國**在 1919 年憲法裡規定「勞資共治」
 - ❖ **瑞典**：1907年美國經濟大衰退使許多瑞典工廠更無限期休工，總工會發起全國大罷工。此後勞資糾紛不斷，促成左翼政黨在 1932 年起長期執政；勞資在 1938年達成 Saltsjöbaden 協議，開始集體協商制
 - ❖ **法國**：大革命與拿破崙憲法都是人權的保障優於財產權，英國法律是資產保護優於（先於）人權
 - ❖ **工會與勞資共治是確保實質民主的真正基礎**
-

4、法律規範與社會共識的傾斜

- ❖ 美國法律給企業較大自主權，高階主管決策時偏向自己和大股東的利益，比歐陸國家更敢於（樂意）犧牲勞工與環境的利益來自肥
 - ❖ 企業有很多種方法賺取超額利潤，即「企業租」；1970年代美國社會的共識是讓忠心的老員工和管理階層分享這「租金」；後來這些「租金」卻大規模進入 CEO 口袋，而養出大量「肥貓」
 - ❖ 以前不景氣時優先保障工資，使其所佔成本比例上升而企業利潤下降；現在是犧牲勞工以保獲利率
-

5、不當的租稅減免使問題惡化

- ❖ 當美國因為貧富差距擴大而弊端叢生時，最高邊際稅率卻從卡特總統的 70% 降為雷根的 28%；柯林頓調升到 40%，小布希卻又降為 35%
 - ❖ 尤其降低資本利得稅更是最容易擴大貧富差距，使財富變成世襲（所謂的「世襲資本主義」）
 - ❖ 降稅旨在創造工作和儲蓄，然而富人減稅後所增加的資金，往往是在炒作金融與房地產（使中產階級住不起），以及投資海外（培養國內中小企業的競爭對手，促成失業，間接壓抑工資），使問題惡化
-

6、減稅與去管制可能促進經濟泡沫化

- ❖ 降低利率 and/or 增加信用供給，有可能會刺激投資；但是如果沒有搭配合適的配套（限制 CEO 的紅利上限、執行更理想的會計制度、投資人買股票時必須存入自備款等），反而會鼓勵泡沫化
 - ❖ 給富人減稅是一種「稅式支出」，會導致貧富差距擴大，對經濟成長與穩定性不利；不如用來補助窮人，或投資未來所需的基礎建設（研發）
 - ❖ 過度的去管制可能鼓勵作假帳，過多的信貸，過高的槓桿，過度的冒險與泡沫。
-

7、過鬆的管制鼓勵尋租，降低經濟效率

- ❖ 不當地減少必要的管制，等於鼓勵尋租，並導致資源配置錯誤，而降低經濟效率
- ❖ 過高的酬勞往往來自於與豐厚的超額報酬（經濟租），必須以累進稅加以節制；否則將鼓勵尋租
- ❖ 金融業的經濟租特別豐厚，以致人才從製造業與其他專業服務業流向金融業，設計有害社會的商品
- ❖ 製藥業的經濟租也特別豐厚，藥品價格遠高於成本，以致製藥公司砸下可觀的預算在說服醫生和廣告
- ❖ 尋租者也會砸鉅款遊說國會和政府，扭曲政府作為

8、吝於公共投資不利於經濟成長

- ❖ 1970以來美國預算赤字都在 GDP的 2%~4%，國債高到必須縮減赤字，但是眾議院不肯增稅。結果只好縮減政府預算，減少政府研發、教育、基礎建設的公共投資
 - ❖ 歷來幾乎所有「革命」級的技術創新都來自於政府投資，企業界接著開發其應用，以及服務模式的創新
 - ❖ 在網際網路、人類基因排序計畫、噴射飛機、網路瀏覽器、電報等科技的政府研發投資上，政府投資的產出效益都遠高於民間投資，而且政府研發投資的平均社會報酬率高達50%，也比民間部門研究發展要高得多
-

9、教育經費縮編，不利於經濟和階級流動

- ❖ 入學機會給予最有錢的人，而不是給予資質最佳的人，等於是教育資源的無效配置，不僅浪費人才，而且降低人力素質與經濟成長率
 - ❖ 以「使用者付費」為名縮減教育預算，任令高教學費飆漲速度遠超過所得上升速度，使早已捉襟見肘的中下階層子女更加難負擔學費
 - ❖ 金融界遊說通過法律，規定學生貸款在破產時仍不能免除，使貸款機構更不在乎學生償款能力
-

10、差異懸殊的所得分配使生產效率降低

- ❖ 勞工分配得越少，工作效率越差
 - ❖ 高薪的人獲得額外薪資時，工作績效提升有限
 - ❖ 不當的獎勵制度會鼓勵資源的浪費：以開刀次數計酬，會鼓勵醫師浮濫開刀；根據盈餘獎勵 CEO，會鼓勵 CEO 將成本外部化、剝削勞工、將工作機會移到海外（而不顧慮其對社會的負面衝擊）
 - ❖ 美國金融體系的紅利制度鼓勵銀行家作假帳，追逐高風險——業績佳時獲得超額利潤，業績差時將虧損丟給股東，瀕於倒閉時丟給政府去扛
-

Chapter 5

財富集中對民主與社會的傷害

新自由主義侵蝕民主根基與社會信任

Chapter 6

洗腦與觀念之爭

因為選民被洗腦，使得市場與政府同時失靈

1、對事實的認知錯誤

- ❖ 1%的人可以綁架政府，壟斷經濟成長的果實，因為他們有辦法讓選民相信錯誤的訊息和觀念
- ❖ 譬如，一般人美國人相信最有錢的20%人擁有全美不到60%的財富，事實是他們擁有 85%財富
- ❖ 民眾相信：金融業 CEO 收入高是因為績效好，貢獻大。事實是：不管績效好壞，他們的收入都很高
- ❖ 誇大市場的效率與政府的無能，以及企業對創造工作機會的必要性，可以讓富人享受累退稅制
- ❖ 民營化與 BOT 不必然更有效率，民眾卻確信不疑
- ❖ GDP 上升則所有人都受惠（先把餅做大）

2、洗腦與意識形態的塑造

- ❖ 右派政治人物利用民眾恐共與反共的心理，將「社會主義」跟共產黨畫上等號，又把凱因斯學派跟計畫經濟、大政府、浮濫的社會福利、浪費畫上等號
- ❖ 批評遺產稅的人稱它為「向死人課稅」，不公平；又謊稱它會大幅影響小企業主——雖然事實非然
- ❖ 2008年金融業要求政府無條件紓困以便救經濟。事實上政府應該依各種合約和法律辦事：讓銀行改組，股東承擔損失（因為沒有盡責監督 CEO），債券持有人成為新股東；如果錢還不夠，政府接管銀行，債券持有人承擔損失，存款人毫釐無損地取回存款。

第七章 分配不均如何侵蝕法治

第八章 預算之爭

第九章 公平的經濟政策

Chapter 10

我們這代的責任

本章總結全書，提出經濟與制度改革藍圖

1、抑制尋租，促進公平競爭

- ❖ 加強對金融業的監督與管理：限制其槓桿與流動性，促使金融商品的資訊更透明而完整（以充分揭露其風險），使銀行業與信用卡業務的競爭更激烈以現縮經濟租，節制（取締）銀行的掠奪性放款，限制鼓勵高階經理人追逐高風險等不負責任的獎勵制度，關閉境外金融中心以防逃漏稅
- ❖ 強化競爭法的執行，以促進良性競爭
- ❖ 改善企業治理，限制 CEO 擁有過多的資源與權力
- ❖ 改革破產法，使它對各造的權責規範更加公平
- ❖ 強化累進稅制，以節制不公平的所得分配

2、幫助其他人

- ❖ 促進教育公有化：把上學的機會優先讓給學習能力強的人（而非富人），以便人盡其才
 - ❖ 提供誘因，鼓勵貧寒儲蓄與購屋
 - ❖ 改善醫療體系與全民照護，讓窮人的健康無虞
 - ❖ 改善失業保險，協助失業者培養再就業的能力
 - ❖ 緩和全球化
 - ❖ 恢復和維持充分就業
 - ❖ 強化工會組織
 - ❖ 追求可永續的公平成長
-