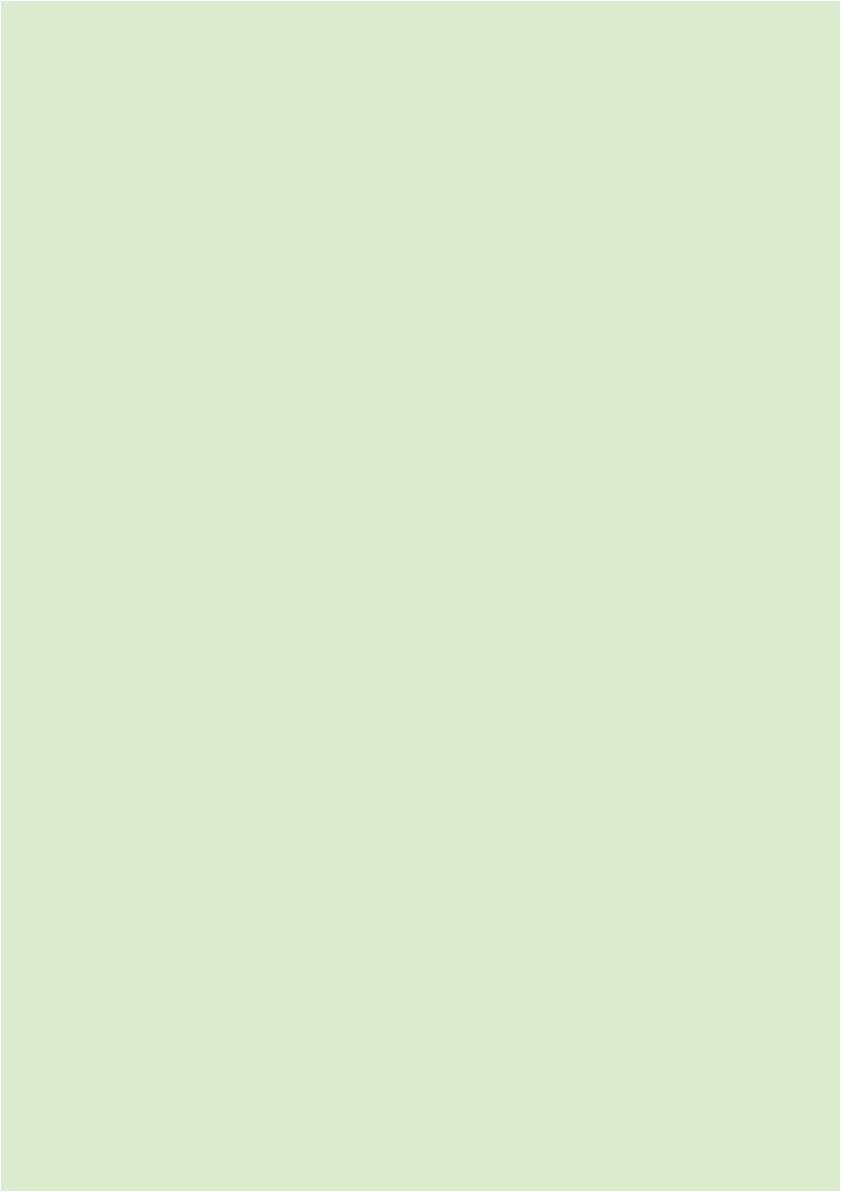
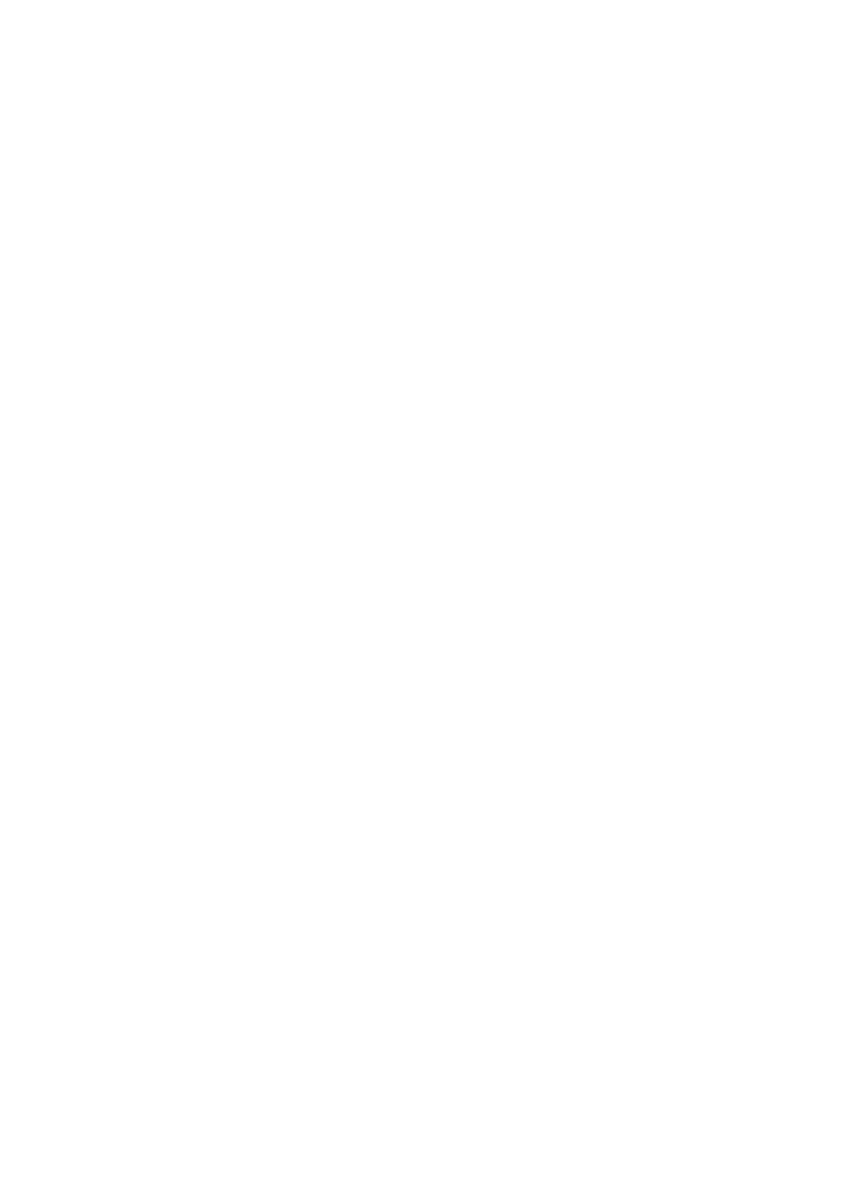


目錄





CONTENTS



實務案例篇   
案例 1：甲市政府公務電腦開機連結競選連任之市長粉絲頁案 ................

案例 2：甲市政府允許乙政黨借用該市某行政中心會議廳舉辦黨務活動 案........................................................................................................

案例 3：甲市某區公所舉辦鄰里長研習會，會場出現黨政人士案 ............. 案例 4：丁市警察局局長請假出席丁市市長擬參選人參拜廟宇活動案 .....

案例 5：甲市議員或轄區民意代表係公職候選人，到該市某區公所依法 辦理之活動現場致意案 ...................................................................

案例 6：公務人員於奉派出差期間，派遣公務車並陪同政務人員前往參 與某市議員候選人造勢活動案 ........................................................

案例 7：公務人員加入公職候選人粉絲團，或具名留言案 .........................

案例 8：用通訊軟體 (LINE) 轉傳特定公職候選人選舉消息及要求參加連 署之活動案 ........................................................................................

案例 9：下班時間公開為公職候選人站台、助講、遊行及拜票案 ............

公民投票案例篇   
案例 1：某國營事業機構內部網站，對其員工宣傳，對特定議題之公投

票要投同意票 ....................................................................................

案例 2：投票所之工作人員僅發給投票權人特定議題之公投票，而未發 給其他議題之公投票案 ....................................................................

案例 3：某國營事業機構員工在辦公場所，要求其他同事一起連署某公

民投票案 .....................................................................................

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

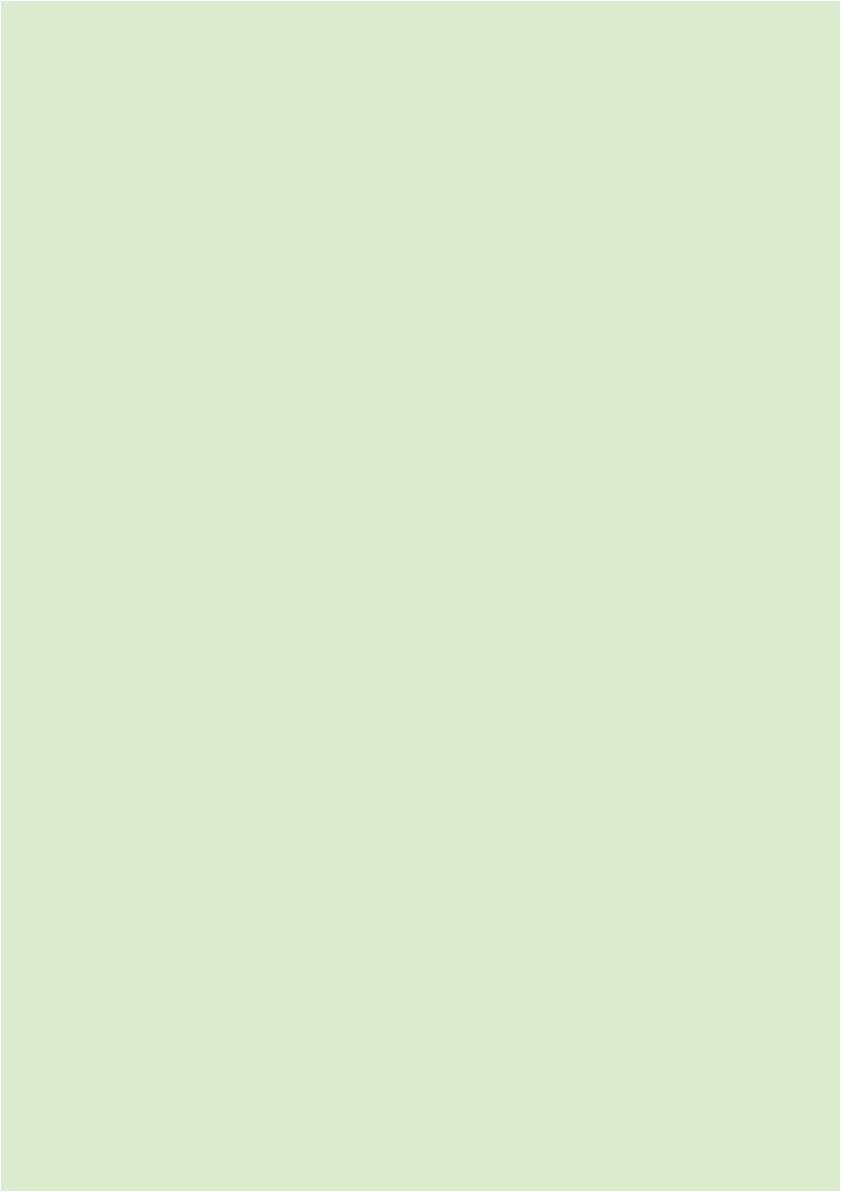
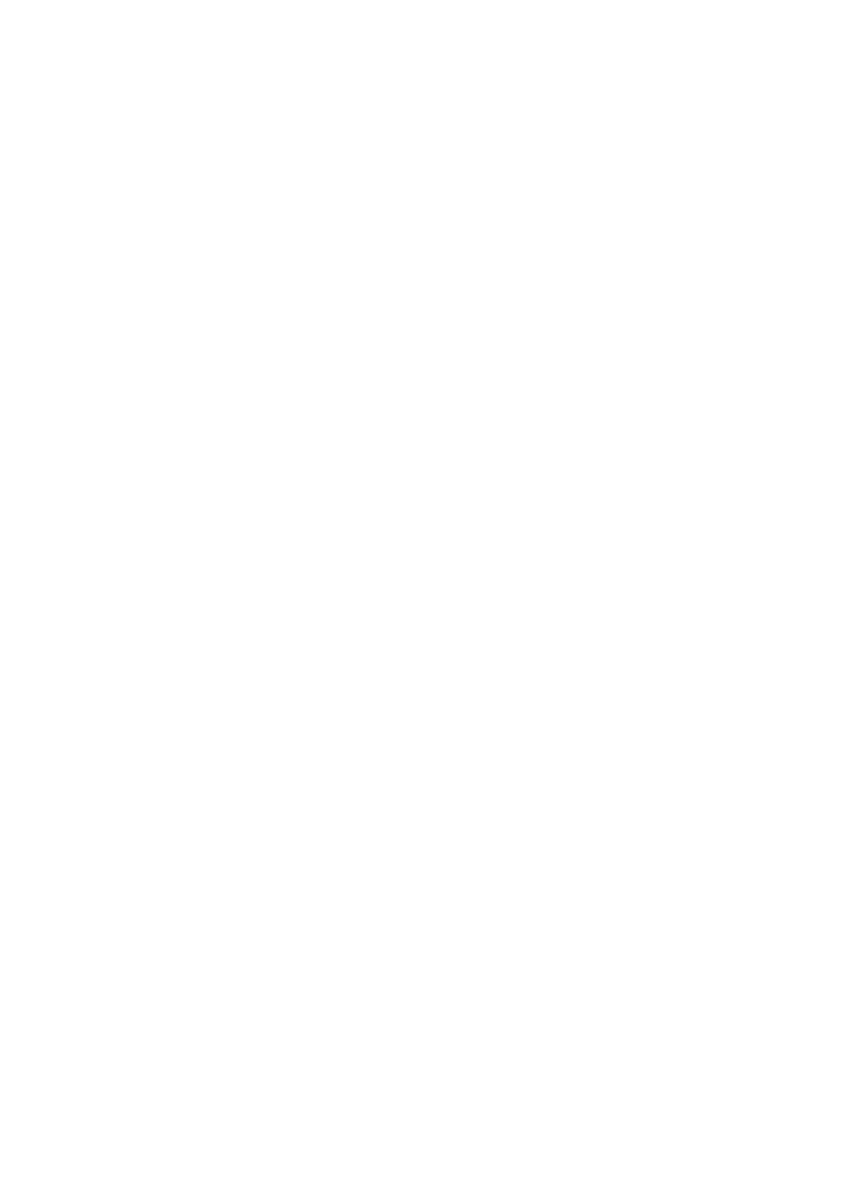
12

13

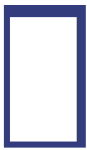
實務案例篇

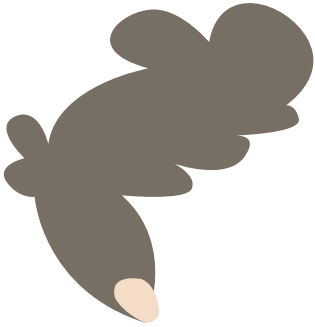
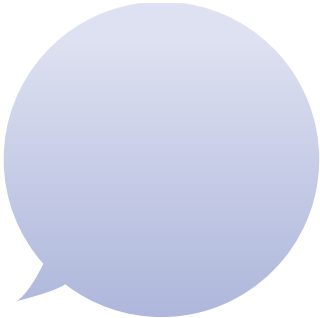
案例一： 甲市政府公務電腦開機連結競選連任之市長粉絲頁案。

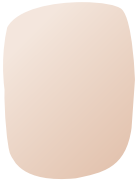
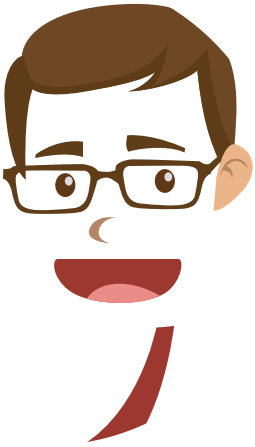
案例描述 某日甲市議會議員於議會質詢市府官員，為何最近市府電腦開機時，自動連

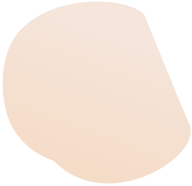
結到競選連任之市長粉絲網頁，市府員工須經「按讚或不按讚」鍵盤動作 後，始能進入電腦螢幕之公務畫面。該甲市政府負責該市長粉絲頁之乙局表 示不會強迫員工按讚，認為並無違反行政中立之虞。











懇請支持

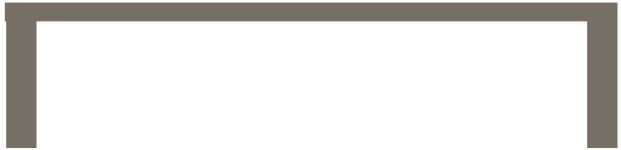
高票當選

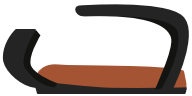
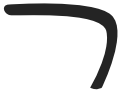
XXX候選人













|  |  |
| --- | --- |
| 案例分析 |  |
|  | 政中立法第 9 條第 1 項第 1 款規定，公務人員不得為 之政黨、其他政治團體或公職候選人，動用行政資源編 貼文書、圖畫、其他宣傳品或辦理相關活動。同條第 2  1 款所稱行政資源，指行政上可支配運用之公物、公款、 力等資源。是以，甲市政府乙局此舉應已構成行政不中 |
| 依據公務人員行 支持或反對特定 印製、散發、張 項規定，前項第 場所、房舍及人 立。 |

- 1 -

X

候

人

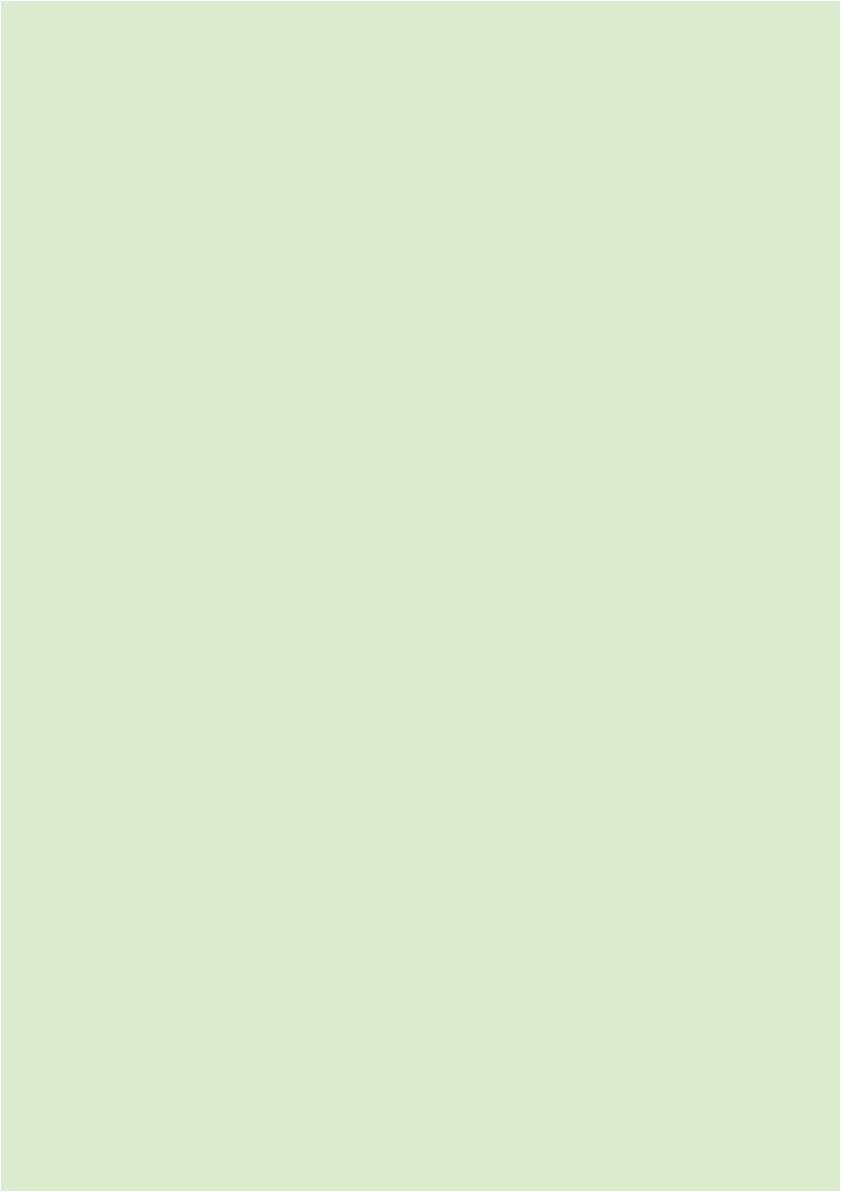
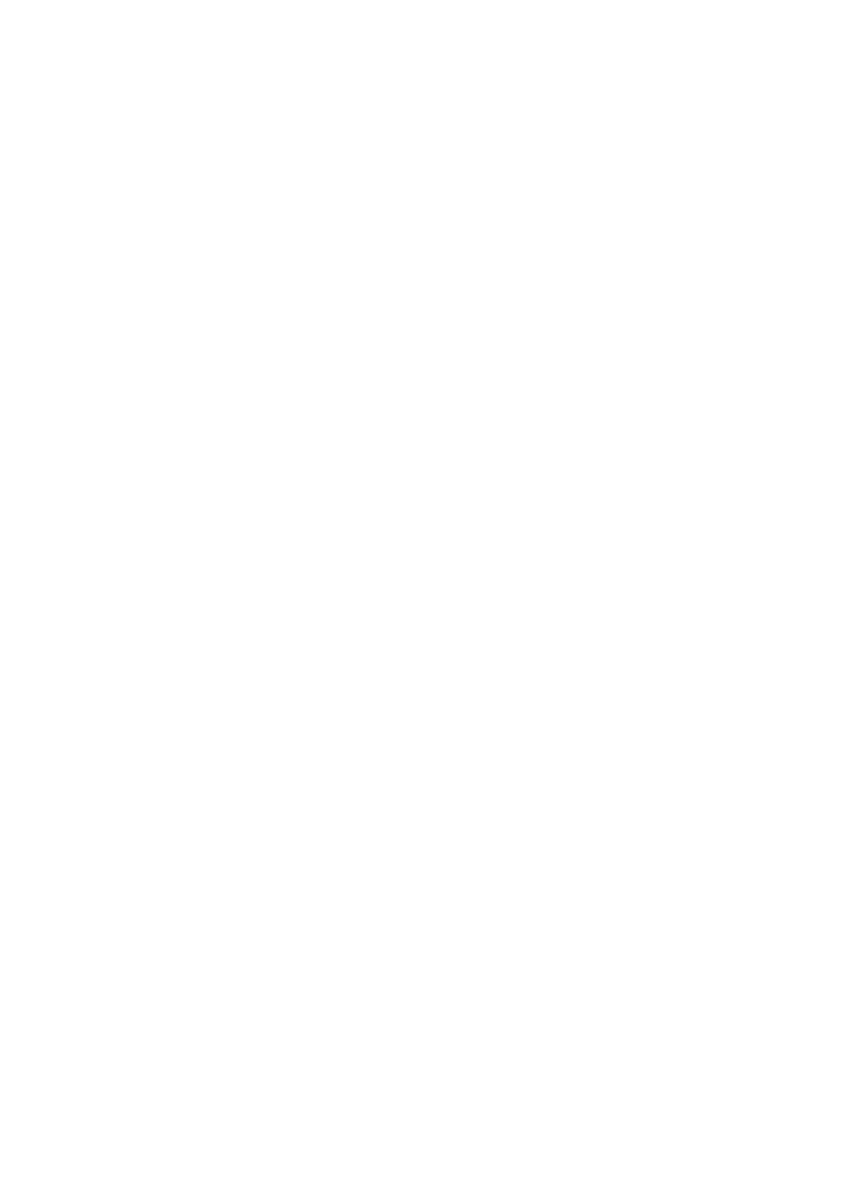
選

X

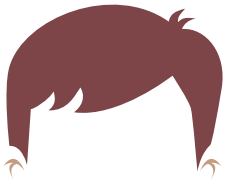
X

 案例二： 甲市政府允許乙政黨借用該市某行政中心會議廳舉辦黨務活動

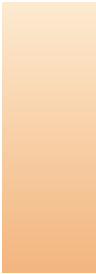
案。

個案描述   
乙政黨洽商甲市政府租借該市某行政中心會議廳，為該政黨市議員提名人舉

辦擴大輔選會議。此事引起甲市對手政黨議員及媒體批評甲市政府行政不中 立，惟該甲市政府秘書處表示該行政中心訂有外借辦法，市府係依法辦事， 並收租金，歡迎各政黨前來洽借場地。

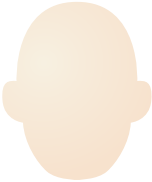
擴大輔選會議 

選當票高

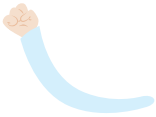


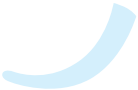
X X X

人選候 





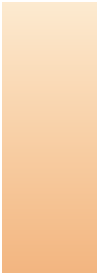




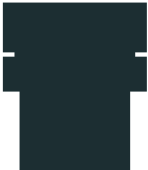


|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | XX | |
|  | 市政府 |  |
|  |
|  |  |  |

持支請懇



X X X

人選候 

|  |  |
| --- | --- |
| 案例分析 |  |
|  | 立法第 4 條規定，公務人員應依法公正執行職務，不得 人予以差別待遇。第 12 條規定，公務人員於職務上掌 受理或不受理政黨、其他政治團體或公職候選人依法申 量應秉持公正、公平之立場處理，不得有差別待遇。甲 該市某行政中心外借辦法，得裁量允許各政黨申請有償 違反公務人員行政中立法之規範。 |
| 公務人員行政中 對任何團體或個 管之行政資源， 請之事項，其裁 市政府既已訂定 借用會議廳，未 |

- 2 -

X

候

人

選

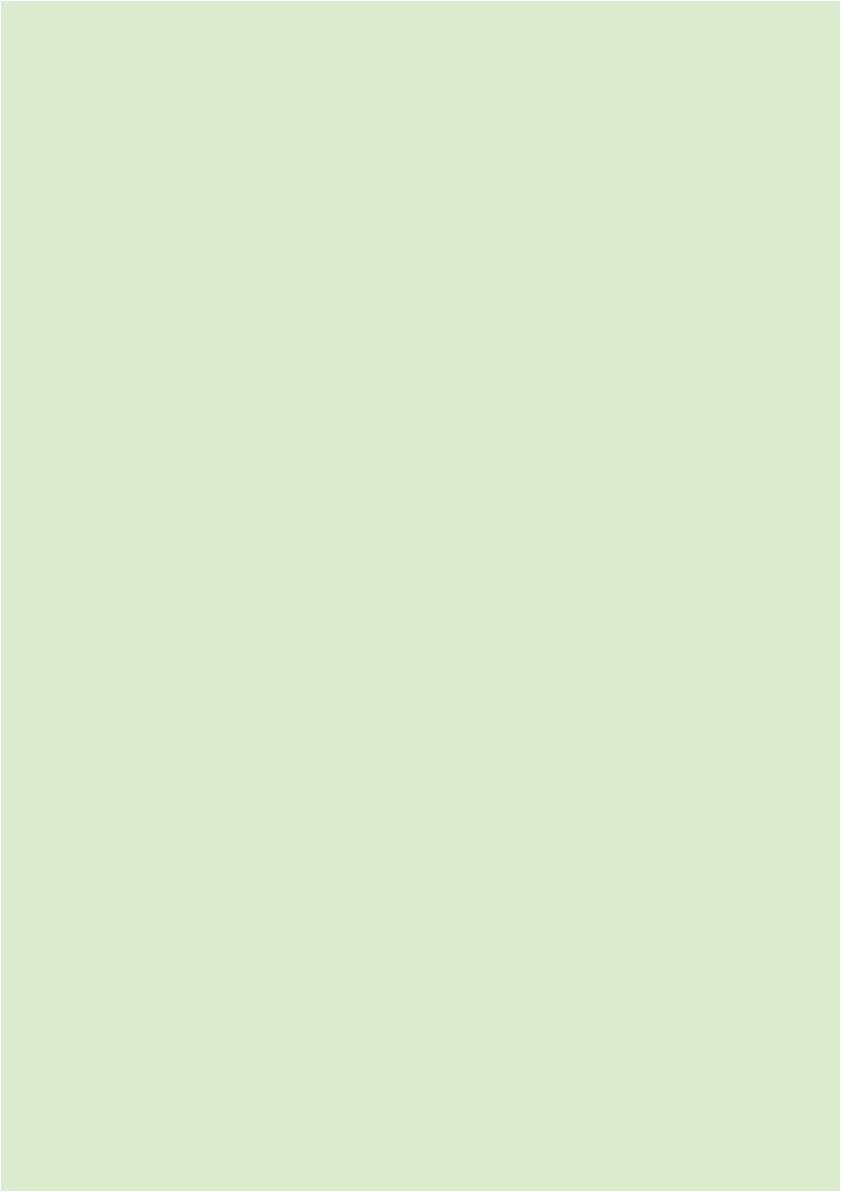
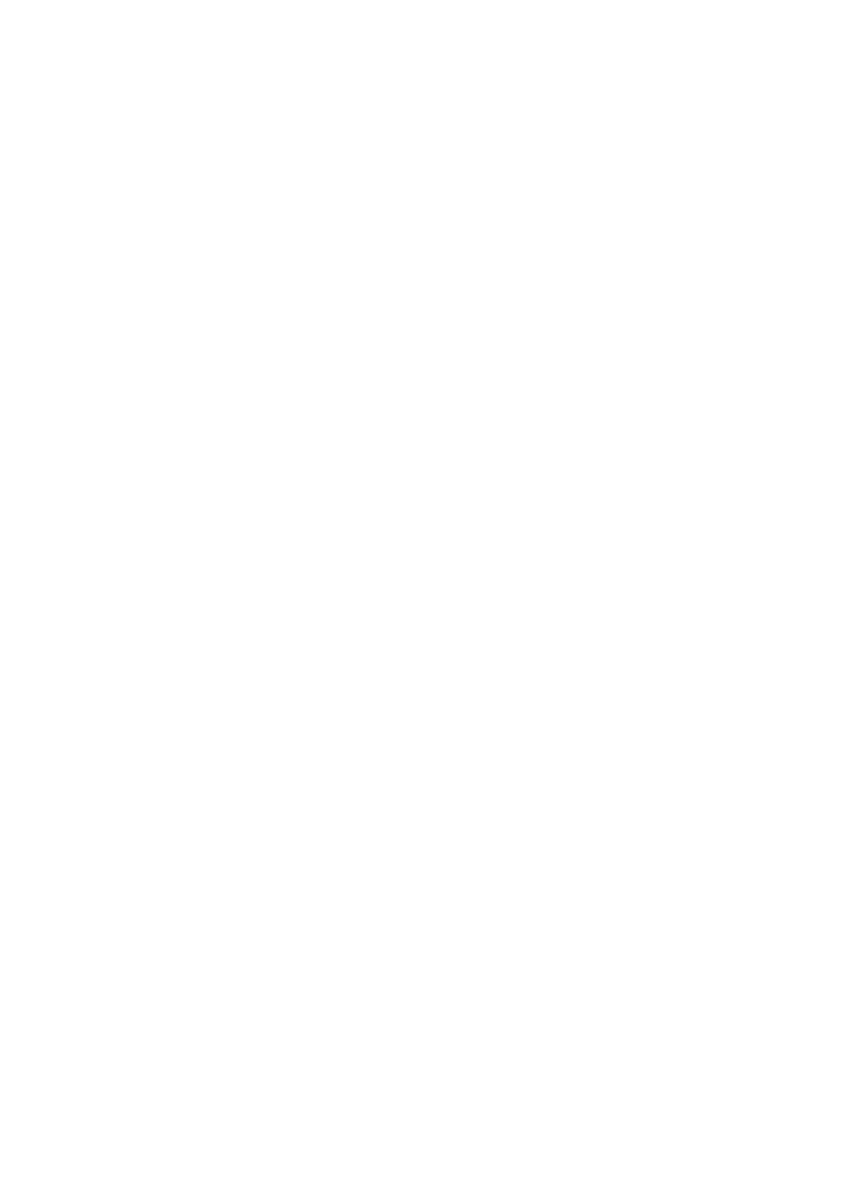
X

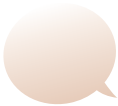
X

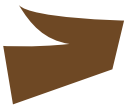
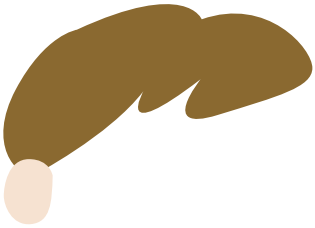
實務案例篇

案例三： 甲市某區公所舉辦鄰里長研習會，會場出現黨政人士案。

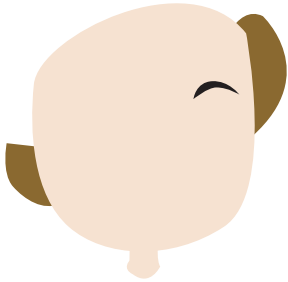
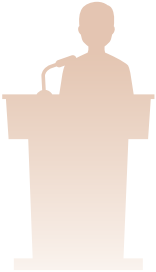
個案描述 某日甲市某區公所舉辦鄰里長研習會。研習會開始之前不久，先有乙政黨籍

立法委員及市議員到場致意，不久即離去。中午用餐時間，丙政黨市黨部主 任委員上台致詞，旋即丙政黨立法委員參選人上台拜票，引發鄰里長正反意 見喧鬧相互叫囂。該區公所公務人員對政黨人物蒞臨會場拜會行為 ( 實為拜 票 ) ，未為制止或制止無效。

拜託！



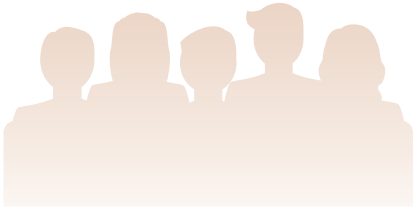




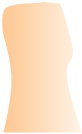
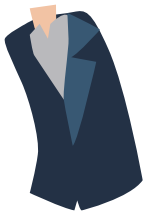
















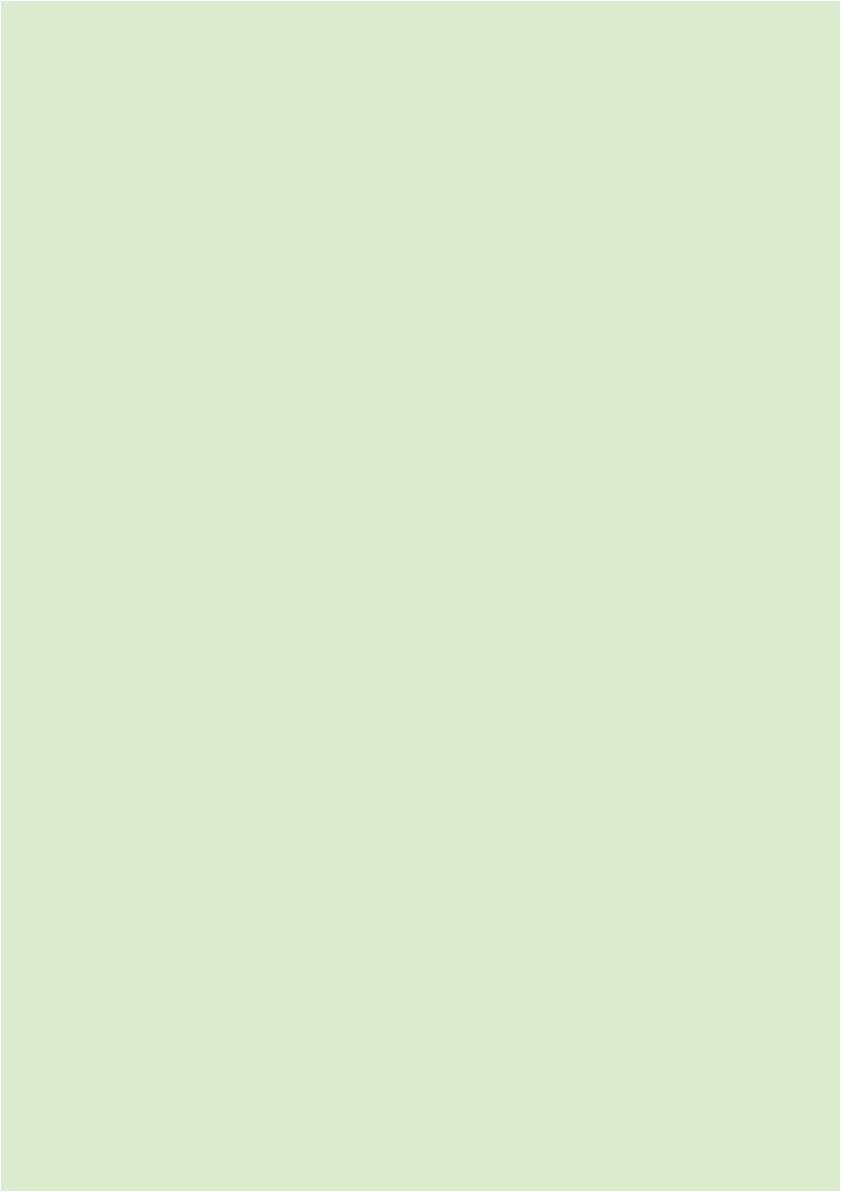
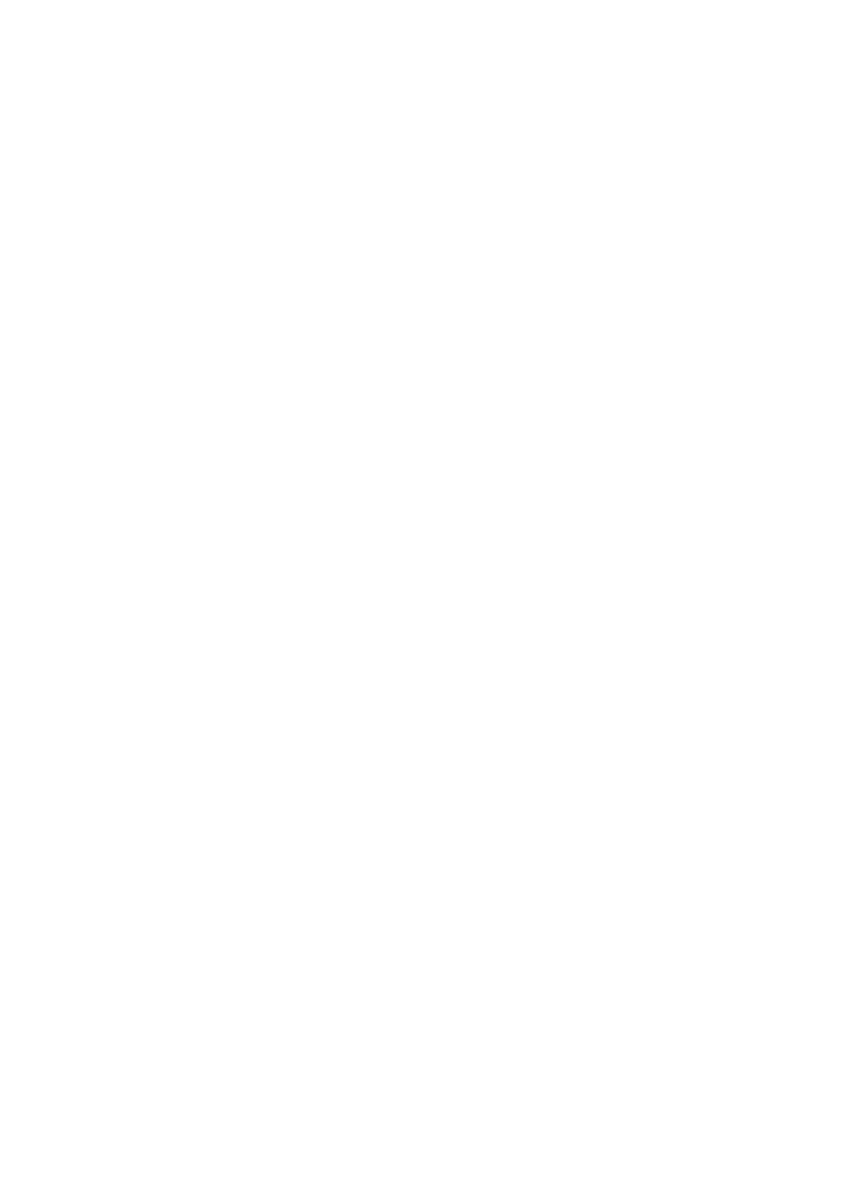
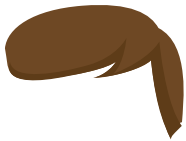


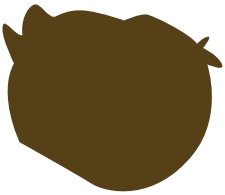
|  |  |
| --- | --- |
| 案例分析 |  |
|  | 政中立法第 4 條規定，公務人員應依法公正執行職務， 或個人予以差別待遇。第 9 條第 1 項第 1 款規定，公 持或反對特定之政黨、其他政治團體或公職候選人，動 製、散發、張貼文書、圖畫、其他宣傳品或辦理相關活 理之鄰里長研習會場地及午餐均為公帑負擔，出現非現 職參選人上台致詞拜票，凸顯門禁鬆散，甚至有意安排 妥。 |
| 依據公務人員行 不得對任何團體 務人員不得為支 用行政資源編印 動。該區公所辦 任民意代表之公 之非議，確有不 |

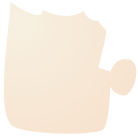
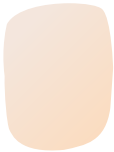
- 3 -

 案例四： 丁市警察局局長請假出席丁市市長擬參選人參拜廟宇活動案。

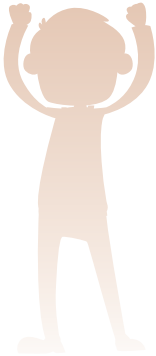
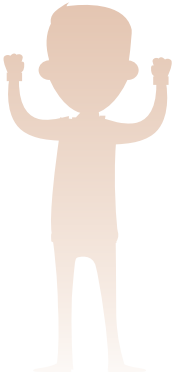
個案描述   
某日丁市市長擬參選人在同黨立法委員及縣議員陪同下，前往丁市某宮廟參

拜，丁市警察局長家居該宮廟附近，應地方人士邀請出席。該市長擬參選人 致詞時，該局長雖有上台站立於後，並隨同群眾舉手造勢，但未發言。該日 當晚警政署長立即裁定該局長雖請假前往，但因具有警察身分，上台舉手行 為仍有不妥，予以申誡處分，並重申全國警察於選舉期間，務必嚴守行政中 立。



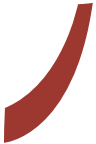
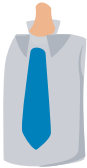






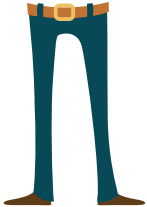
















|  |  |
| --- | --- |
| 案例分析 |  |
|  | 立法第 9 條第 1 項第 6 款規定，公務人員不得為支持 黨、其他政治團體或公職候選人，公開為公職候選人站 或拜票。嚴格依法而論，該警察局長此舉是否違法，似 丁市市長提名人當時身分仍為「擬參選人」而非「候選 開為公職擬參選人站台之事實，但非為公職候選人公開 警政署執法較嚴，並為整飭紀律，期生上行下效風行草 該局長違反行政中立規定，予以申誡處分。 |
| 公務人員行政中 或反對特定之政 台、助講、遊行 有模糊空間，因 人」，其確有公 站台，惟內政部 偃氛圍，故裁定 |

- 4 -

X

候

人

選

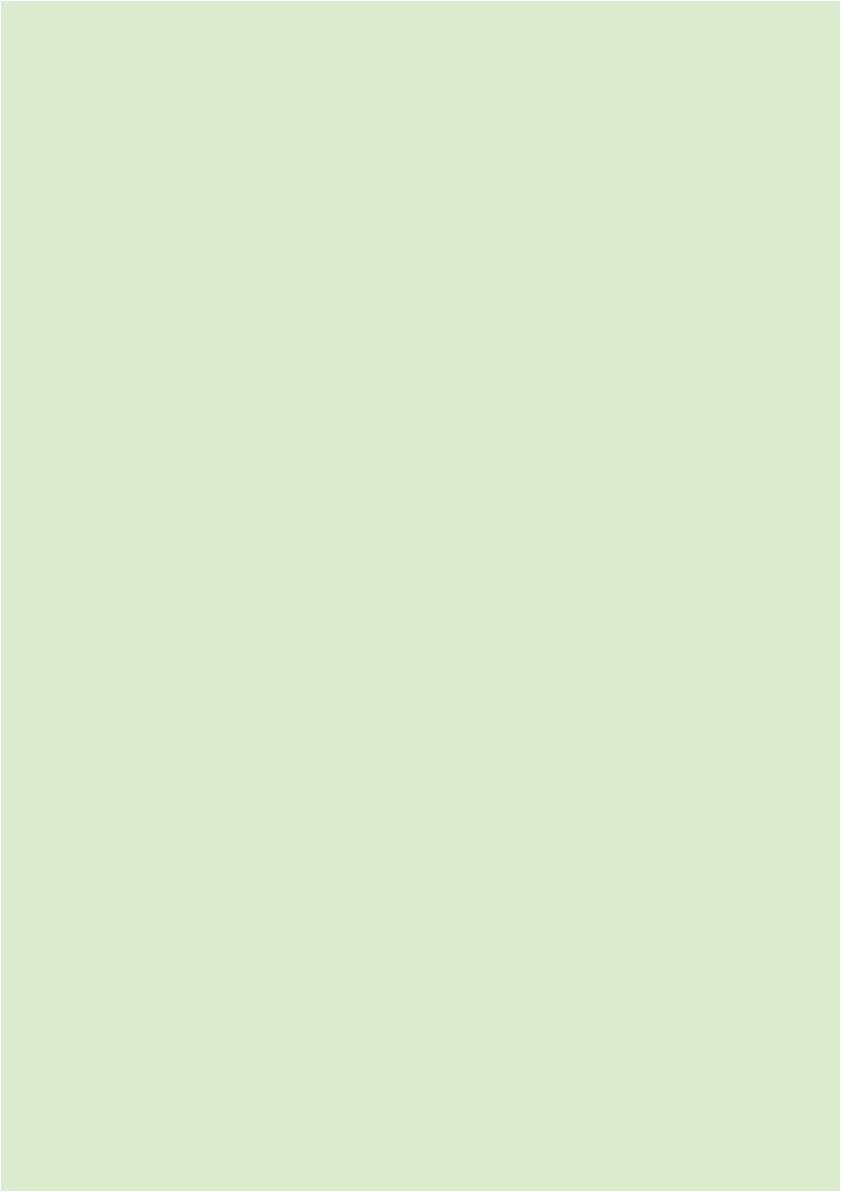
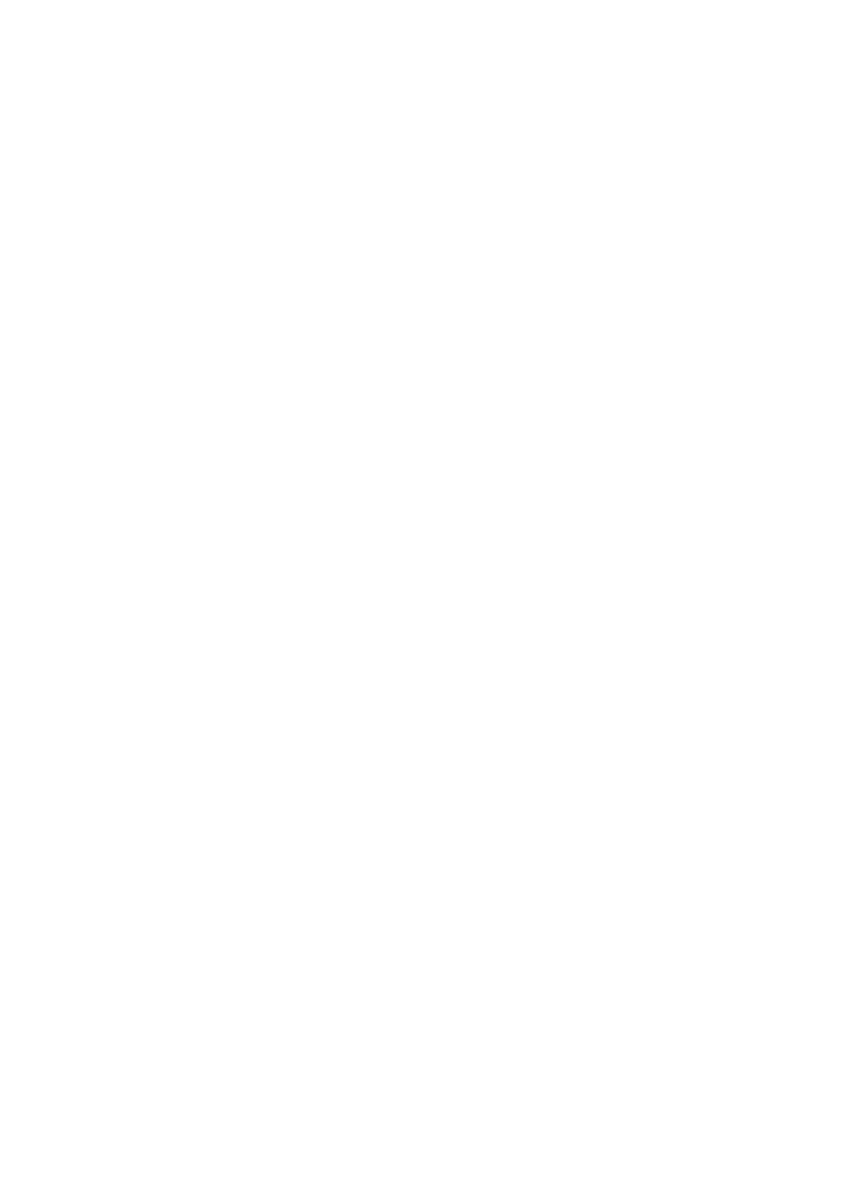
X

X

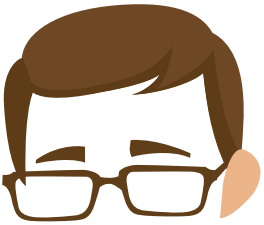
實務案例篇

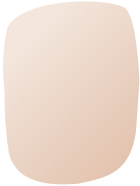
案例五： 甲市議員或轄區民意代表係公職候選人，到該市某區公所依法

辦理之活動現場致意案。

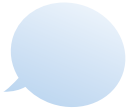
個案描述 甲市某區公所依法辦理該區里（鄰）長之教育訓練暨重大建設參訪文康活動

或研習活動時，有甲市議員或轄區民意代表到場致意，而該等人員係公職候 選人時，是否有違反公務人員行政中立法相關規定？

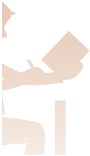
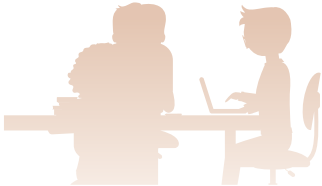


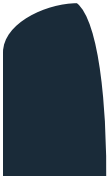
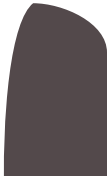






拜託！





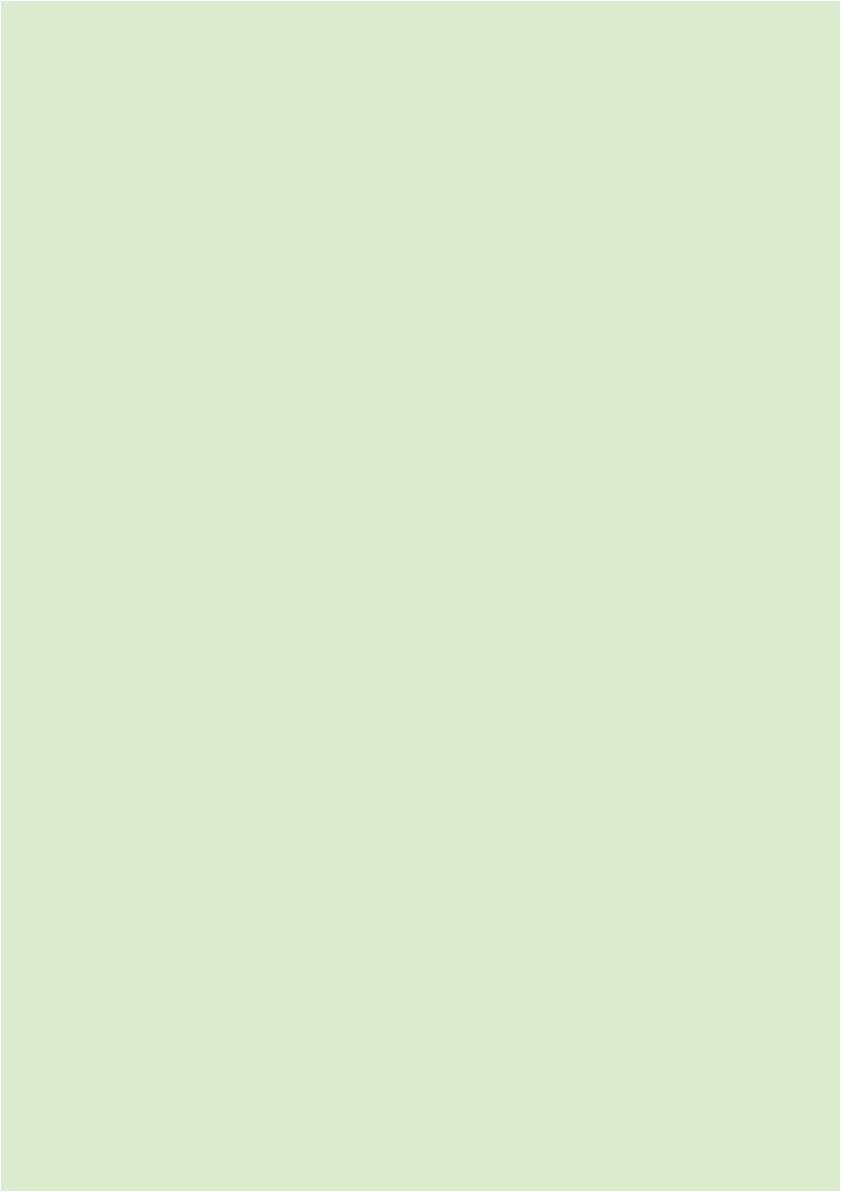
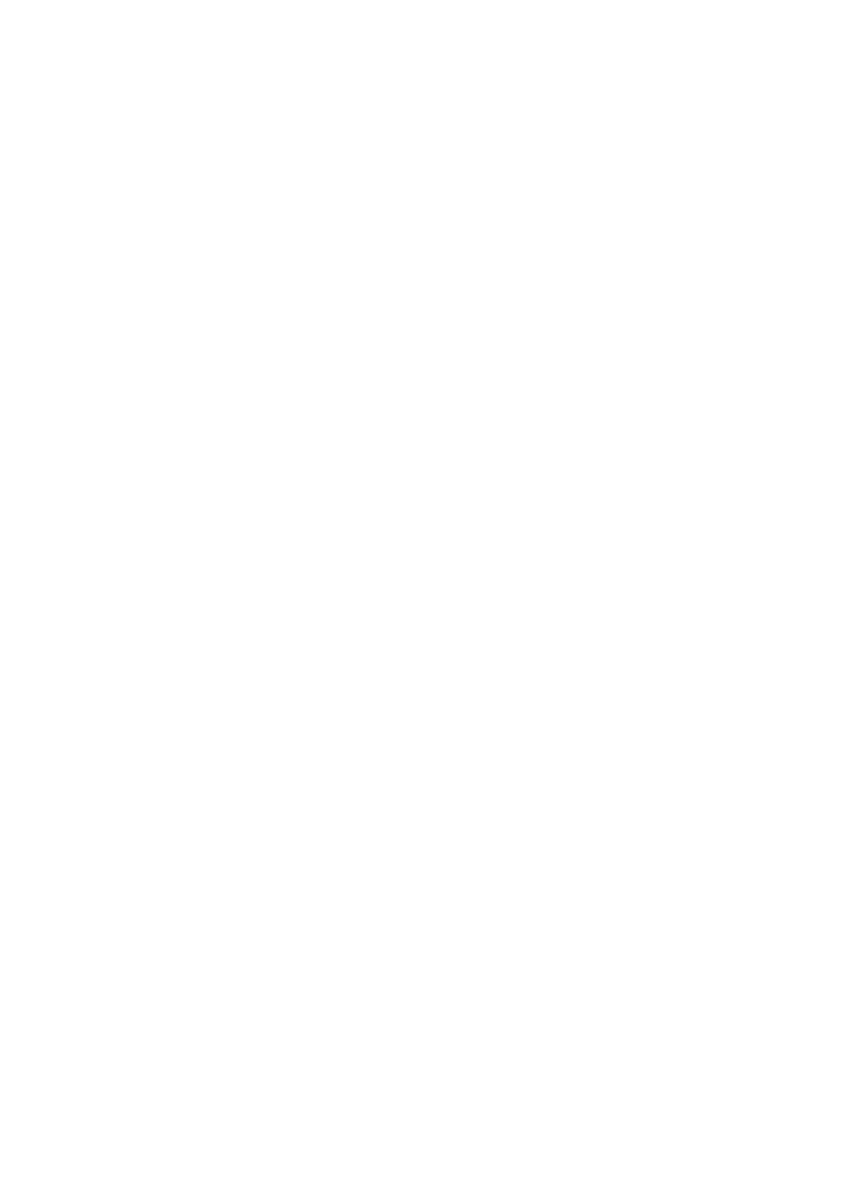


|  |  |
| --- | --- |
| 案例分析 |  |
|  | （包括機要區長）及所屬公務人員為公務人員行政中立  ，其辦理活動如非為支持或反對特定之政黨、其他政治 候選人之目的所為，自不生違反公務人員行政中立法第 疑慮。  表、參選人或其支持者知悉該等活動而不請自來時，其 候選人競選徽章、服飾或攜帶旗幟，未有造勢、拜票之 違反公務人員行政中立法之疑義；如其執意參與該活動， 台致詞，是類活動之承辦單位無從拒絕時，應先行提醒 宜有任何造勢、拜票之行為，如仍發生造勢、拜票之情 告該等人員公務人員行政中立法之相關規定，並適時勸 政中立。 |
| 1、區公所區長  法適用對象 團體或公職 9 條規定之  2、現任民意代 未穿戴公職 意，即不生 甚或要求上 該等人員不 事時，應婉 阻，以維行 |

- 5 -

 案例六： 公務人員於奉派出差期間，派遣公務車並陪同政務人員前往參

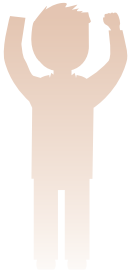
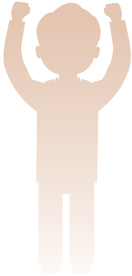
與某市議員候選人造勢活動案。

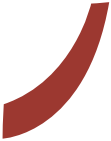
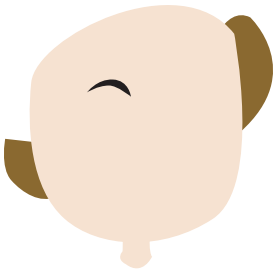
個案描述 甲市政府某公務人員，於奉派出差期間，派遣公務車陪同政務人員一同前往

參加某市議員候選人造勢活動，是否有違反公務人員行政中立法相關規定？

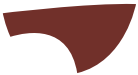


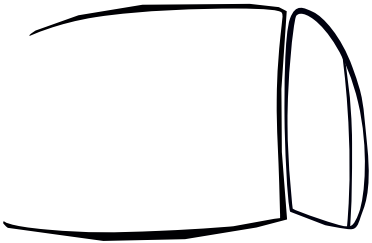
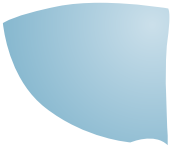






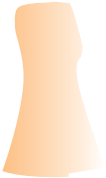


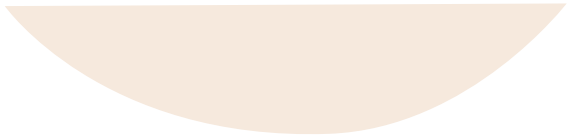














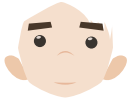
市









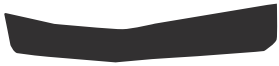
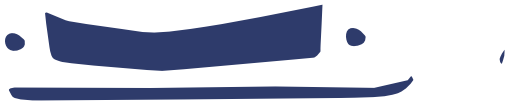
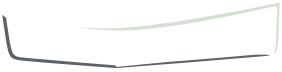








政









|  |  |
| --- | --- |
| 案例分析 |  |
|  | 政中立法第 7 條規定，公務人員不得於上班或勤務（含  時間從事政黨或其他政治團體之活動。第 9 條規定， 得為支持或反對特定之政黨、其他政治團體或公職候選 政資源、公開站台、助講、遊行或拜票。  出差期間，如有派遣公務車並陪同政務人員出席立法委  勢活動，恐有違反公務人員行政中立法規定之虞。 |
| 1、公務人員行  奉派出差） 公務人員不 人，動用行  2、公務人員於  員候選人造 |

- 6 -

X

府

X

X

候

人

選

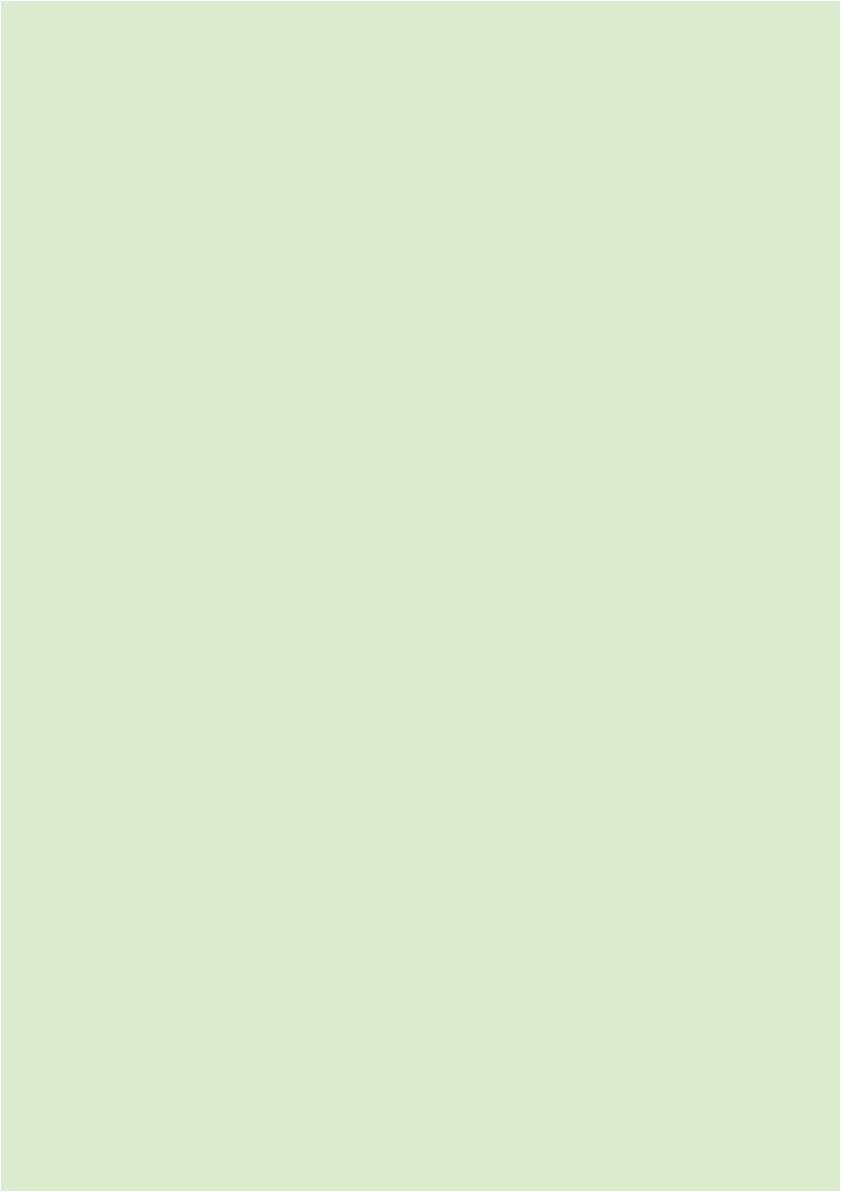
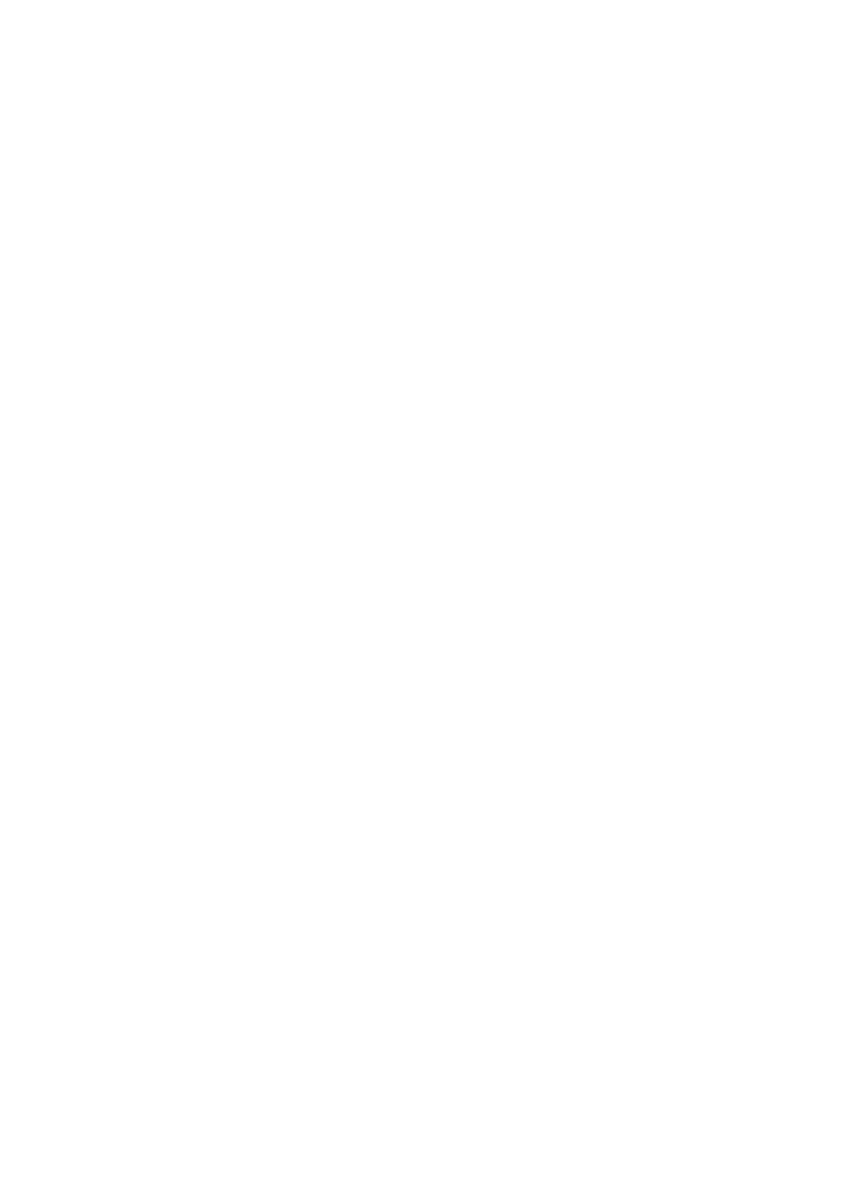
X

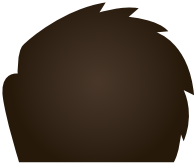
X

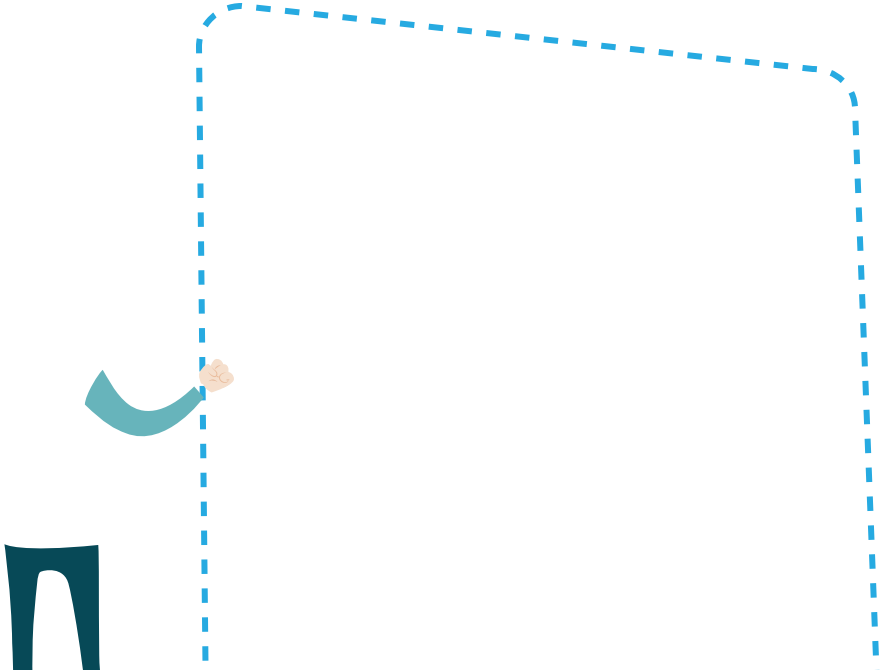
實務案例篇

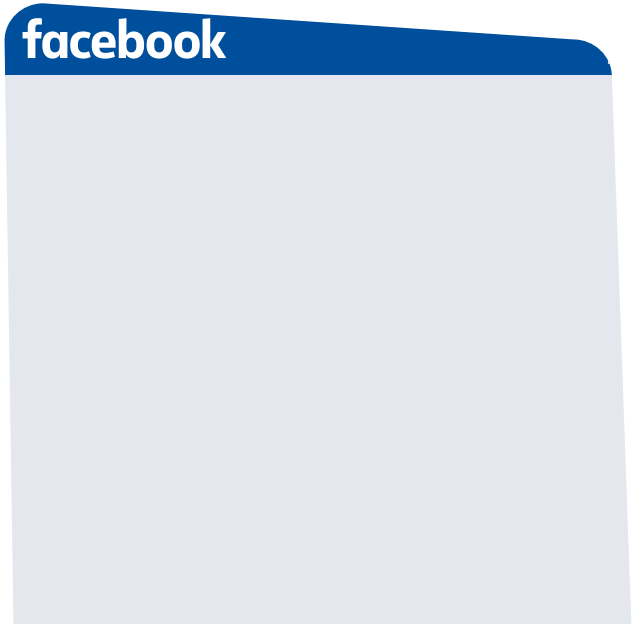
案例七：   
公務人員加入公職候選人粉絲團，或具名留言案。

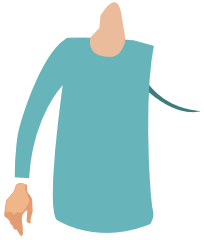
個案描述 公務人員上網連結臉書（facebook）等社交網站、加入公職候選人粉絲團，

或針對討論主題具名留言，是否違反公務人員行政中立法之規定？

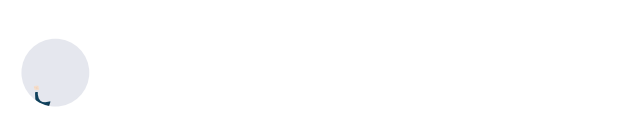




懇請支持 高票當選

XXX候選人

XXX候選人粉絲專頁

限時動態

+新增

|  |  |
| --- | --- |
| 案例分析 |  |
|  | 於下班時間，以非公家電腦上網連結臉書等社交網站，  當選！當選！當選！  選人粉絲團，或支持特定之政黨、政治團體或公職候選 具銜（足資辨識個人身分及職務）或具銜且具名方式， 題發表言論。  員行政中立法第 3 條及公務員服務法第 4 條第 2 項規定，  係任職於特定議題之政策主管機關，即使個人立場與機 仍應依法忠實推行機關政策，如未經長官許可，不得以 機關名義，於臉書等社交網站發表有關職務之談話。 |
| 1、公務人員得  加入公職候 人，但不得 針對討論主  2、另依公務人  公務人員如 關不一致， 私人或代表 |

- 7 -

X

候

人

選

X

X

候

選

人

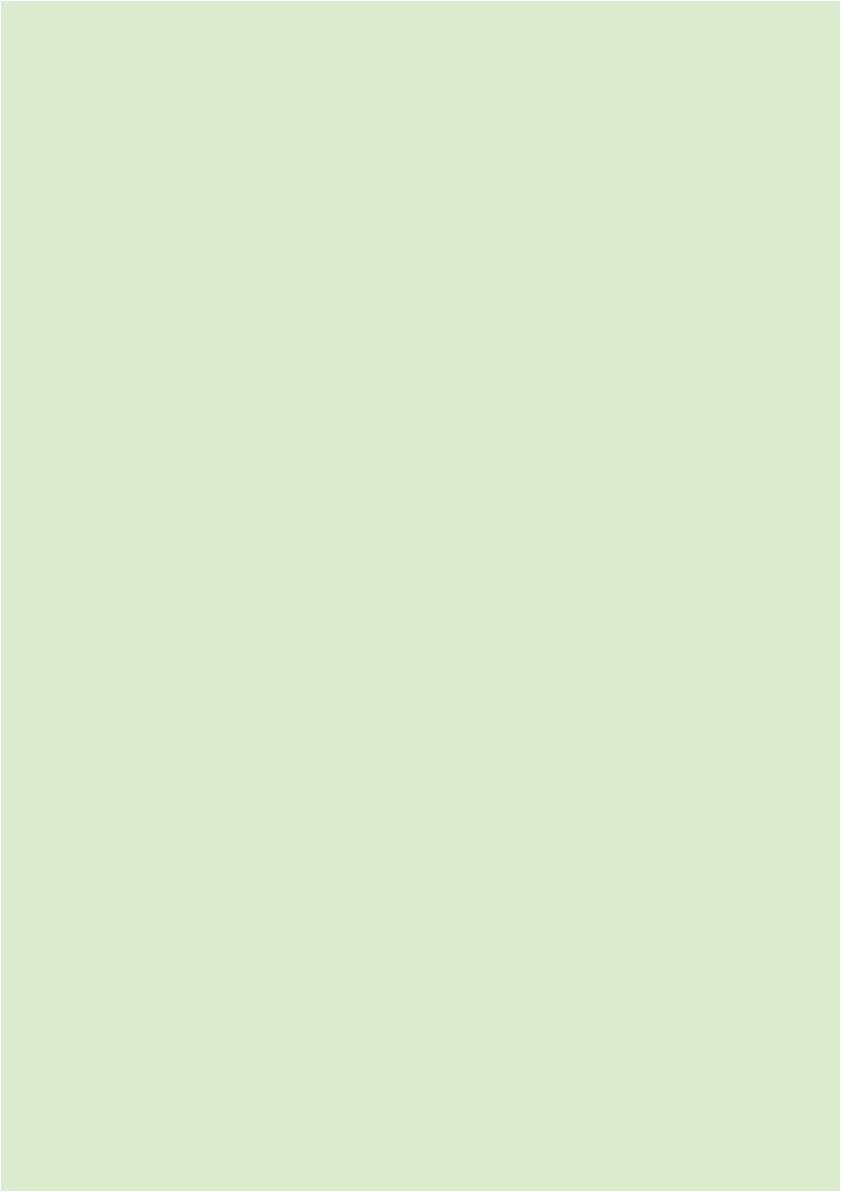
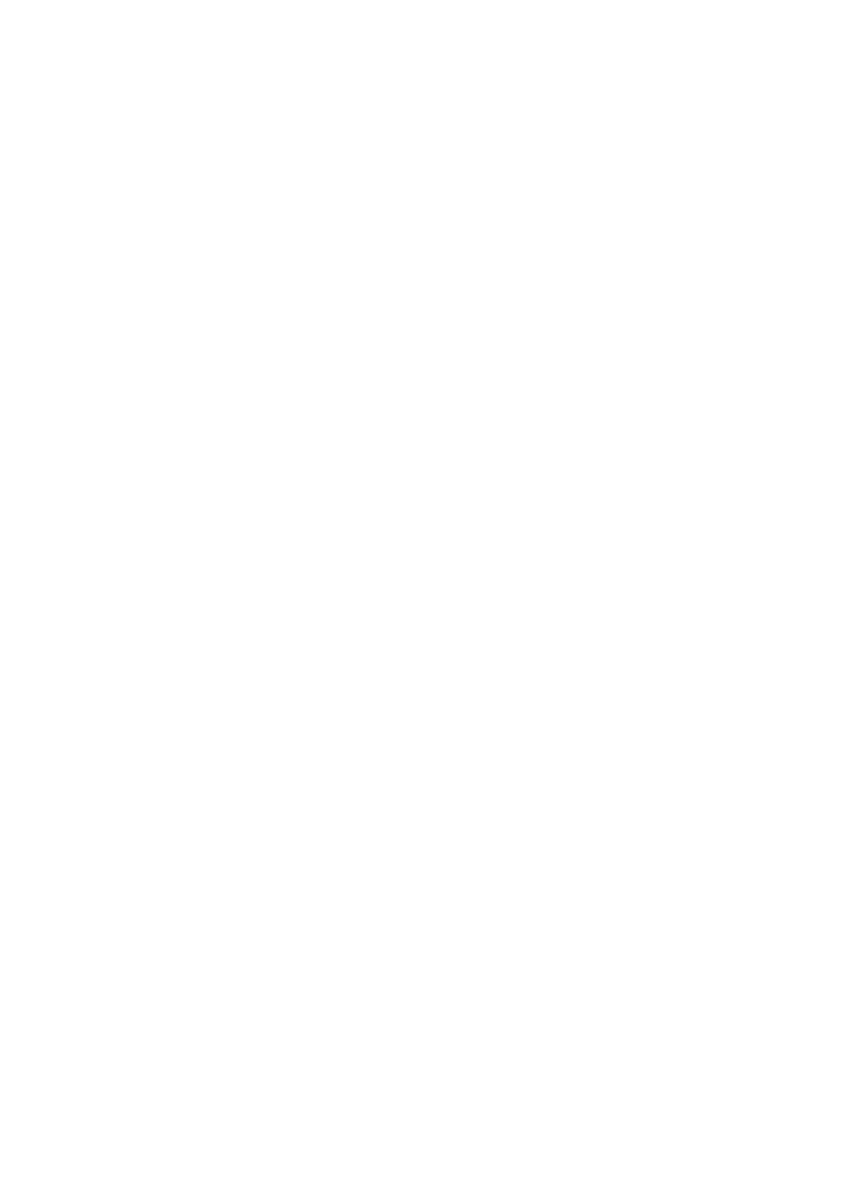
X

X

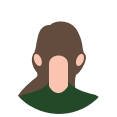
X

 案例八：   
用通訊軟體 (LINE) 轉傳特定公職候選人選舉消息及要求參加連

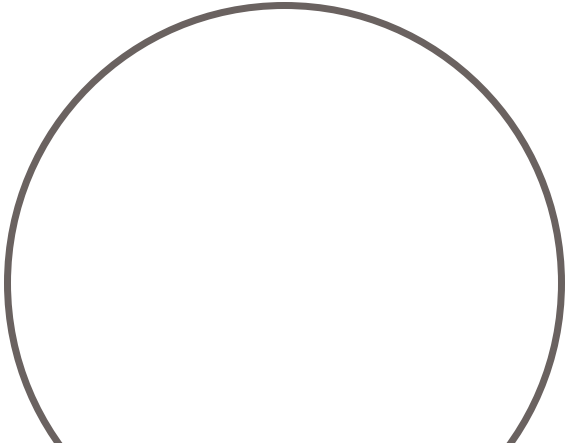
署之活動案。

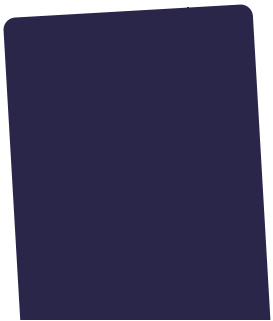
個案描述   
某區公所之區長以 LINE 通訊軟體，轉傳與特定政黨或公職候選人有關之選

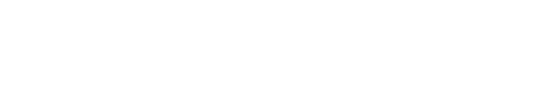
舉消息給所屬里長之聯絡群組，並要求渠等參加某政治團體舉辦罷免特定公 職人員之連署活動，此舉是否違反行政中立？

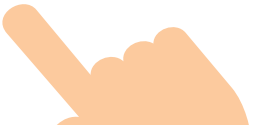








請各位里長支持X號候選人



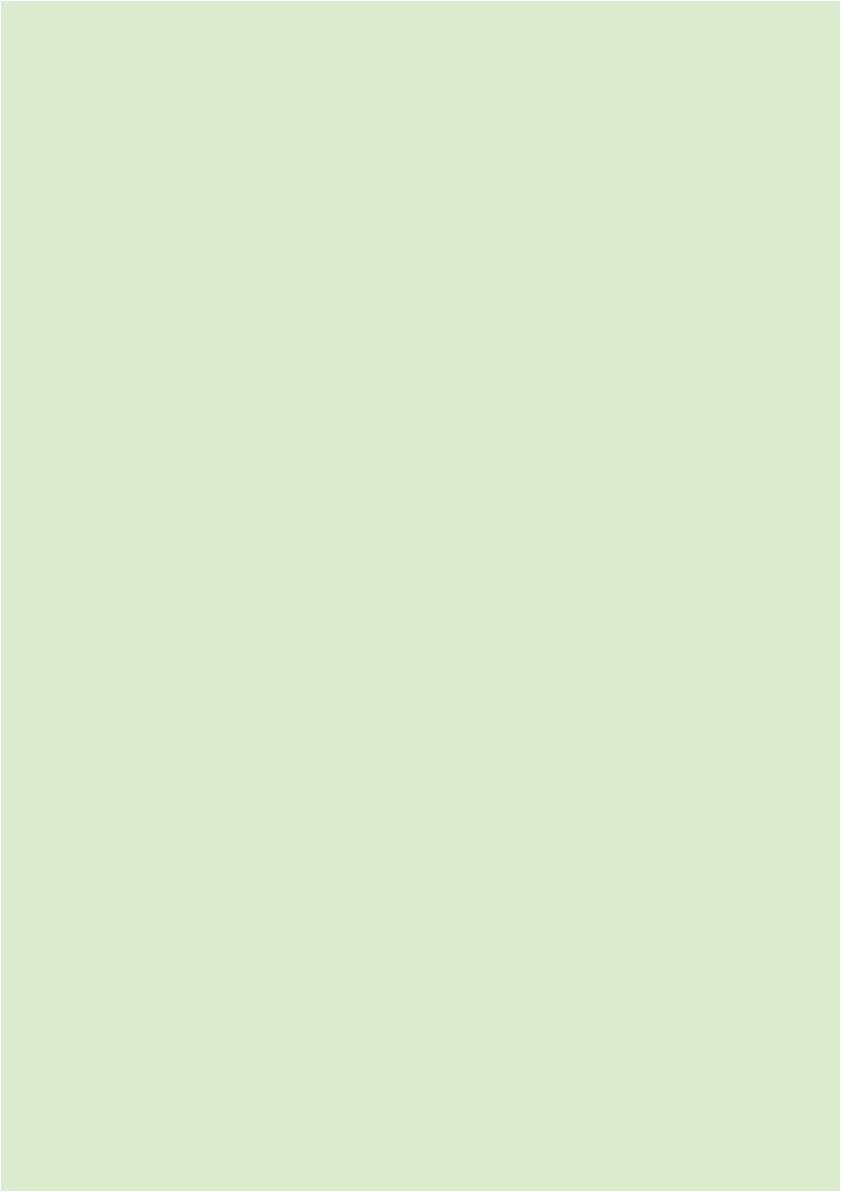
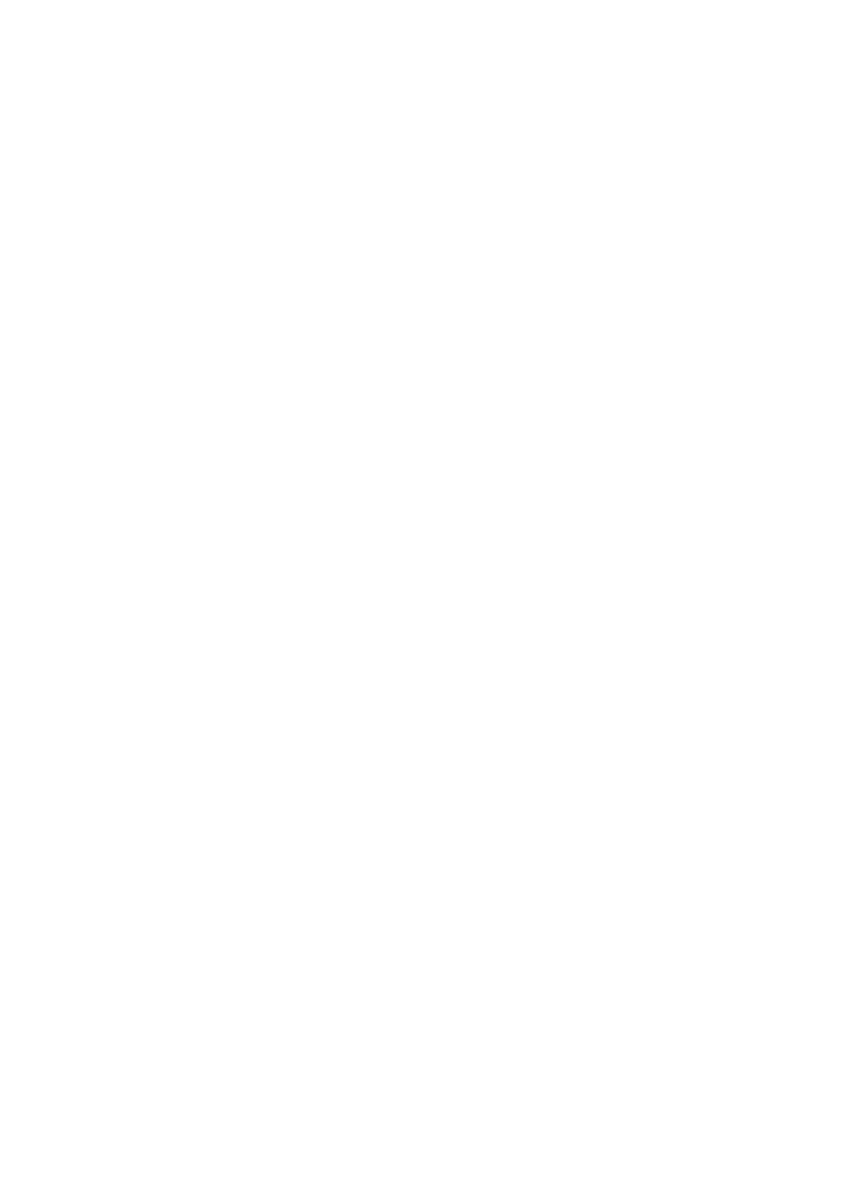
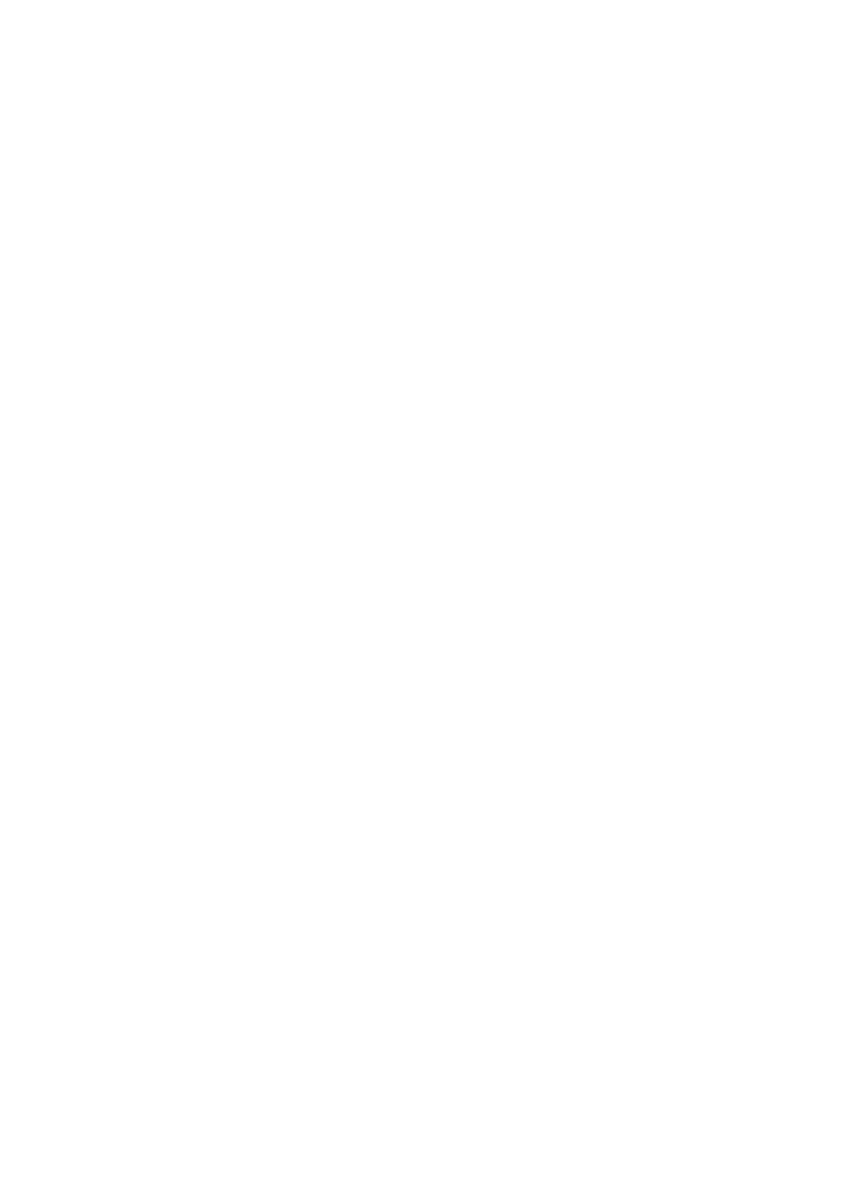
|  |  |
| --- | --- |
| 案例分析 |  |
|  | 政中立法第 6 條及其施行細則第 3 條第 1 款規定，公務  用職務上之權力、機會或方法，要求他人參加或不參加 政治團體有關之選舉活動 ( 包括公職人員選舉罷免法之 。又公務人員行政中立法第 9 條第 1 項第 1 款及第 5 款 定，公務人員不得為支持或反對特定之政黨或公職候選 政上可支配運用之公物或人力等資源散發相關宣傳品， 務相關人員或其職務對象表達指示。  人員行政中立法第 2 條所稱法定機關依法任用之有給專 中立法適用對象，因此，倘區長對職務相關人員或職務 示，要求所屬參加政黨或其他政治團體有關之選舉、罷 轉傳支持或反對特定政黨、政治團體或公職候選人之相 ，均違反行政中立。 |
| 1、公務人員行  人員不得利 政黨、其他 罷免活動 ) 及第 2 項規 人，動用行 亦不得對職  2、區長係公務 任人員，為 對象表達指 免活動，或 關選舉資訊 |

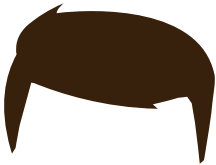
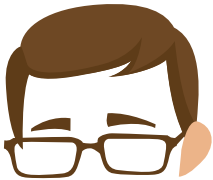
- 8 -

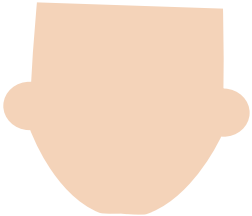
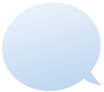
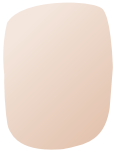
實務案例篇

案例九： 下班時間公開為公職候選人站台、助講、遊行及拜票案。

個案描述 某區公所之機要區長，基於私人情誼，於下班時間公開為其參加立法委員選

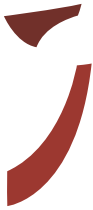
舉之大學同學公開站台、助講、遊行及拜票，此舉是否違反中立法相關規 定？

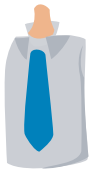


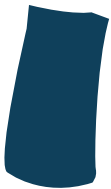
我是區長

拜託！ 拜託！拜託

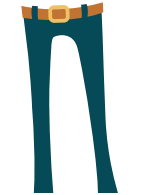


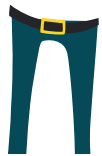
















|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| 案例分析 | 政中立法第 7 條第 1 項規定，公務人員不得於上班或勤  事政黨或其他政治團體之活動；第9條第1項第6款規定， 得為支持特定政黨或公職候選人，公開為公職候選人站 遊行或拜票。至於下班時間或請假期間，於不違反公務 立法相關規定之前提下，可自由參與政黨或其他政治團  定機關，機要區長如同一般常任區長，均握有行政權力、  職銜名器，並為有給專任職務，故機要區長係中立法第 稱法定機關依法任用之有給專任人員，縱其於下班時間， 為公職候選人站台、助講、遊行或拜票，以避免違反公 中立法之規定。 |
| 1、公務人員行  務時間，從 公務人員不 台、助講、 人員行政中 體之活動。  2、區公所係法  資源及政府 2 條規定所 亦不得公開 務人員行政 |

- 9 -

X

候

人

選

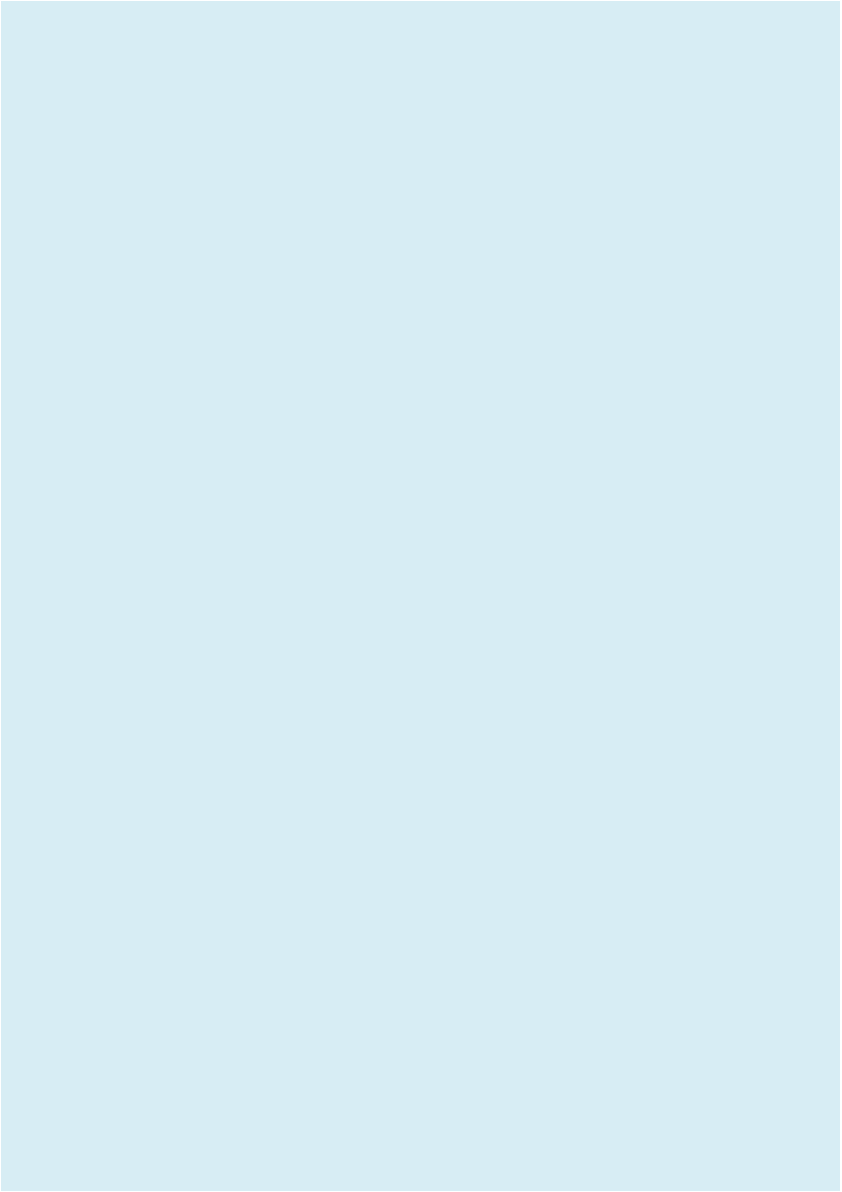
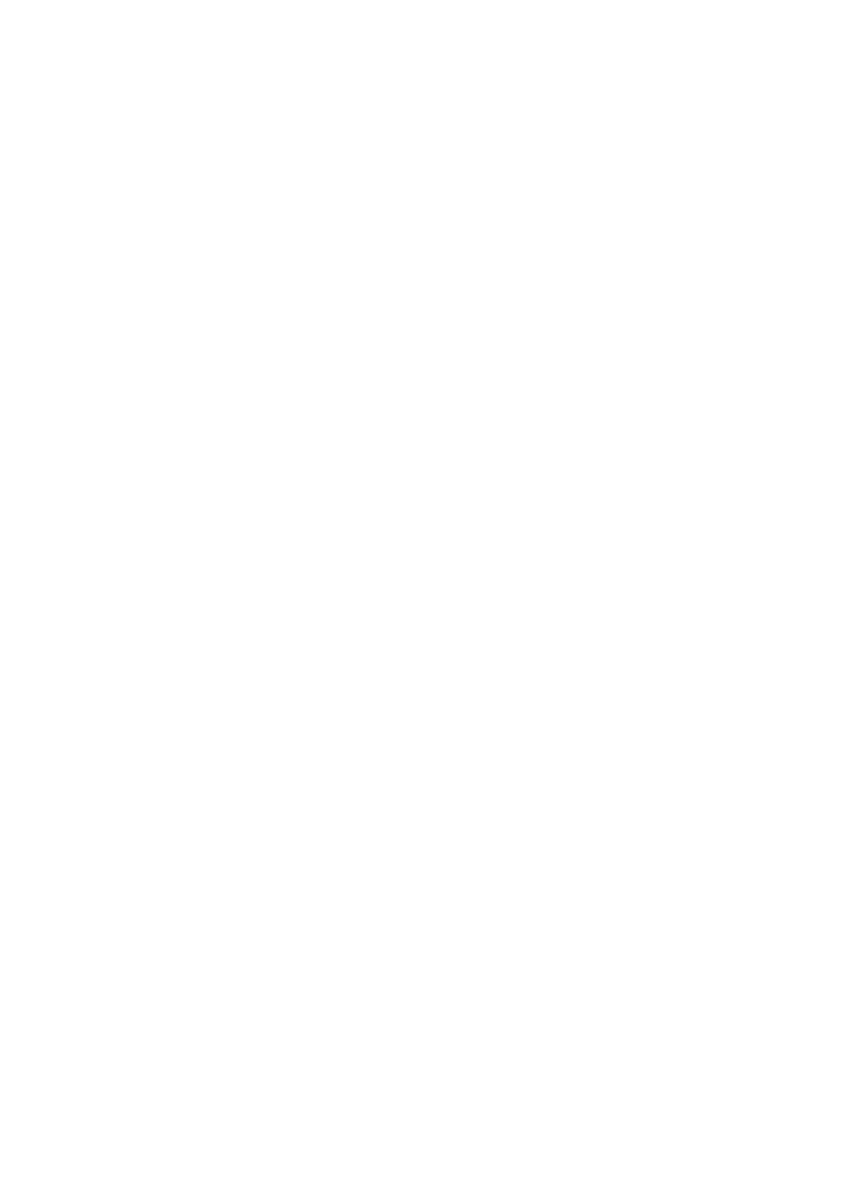
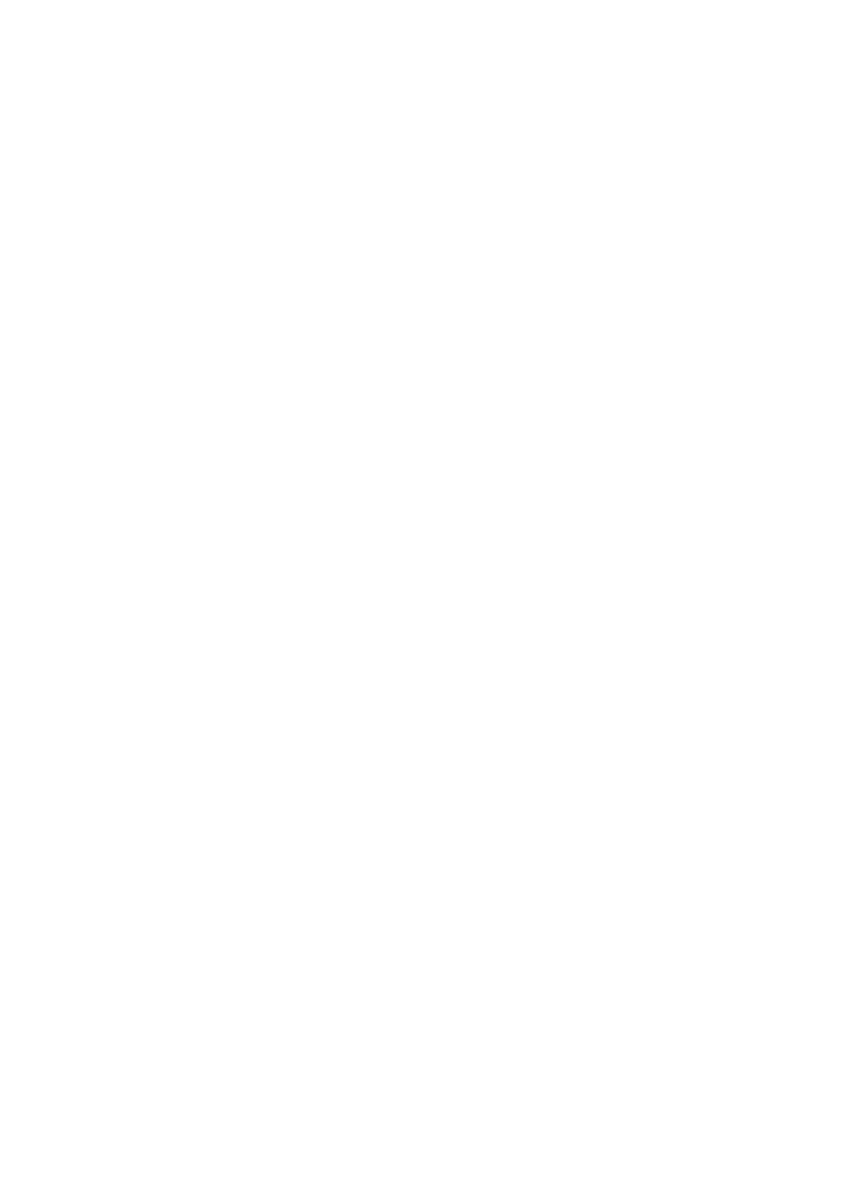
X

X



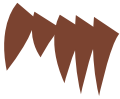
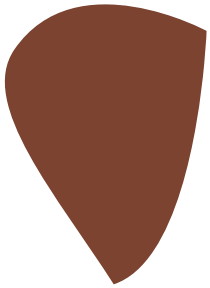
 案例 1：

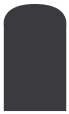
某國營事業機構內部網站，對其員工宣傳，對特定議題之公投 票要投同意票。

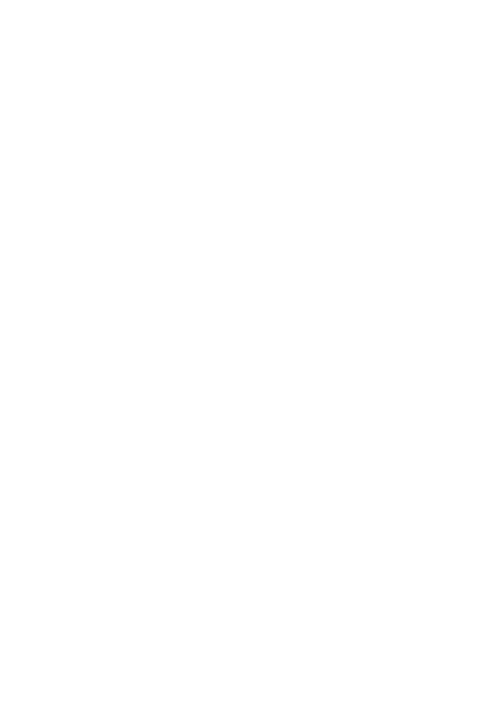
個案描述   
某日某國營事業機構內部網站，有員工刊登支持某特定議題公民投票案之訊

息，並要求其他員工對該案公投案投同意票，該行為是否涉有違反公務人員 行政中立法情事？





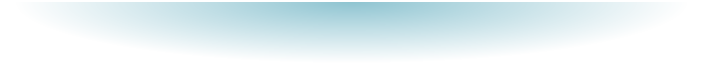




公民投票



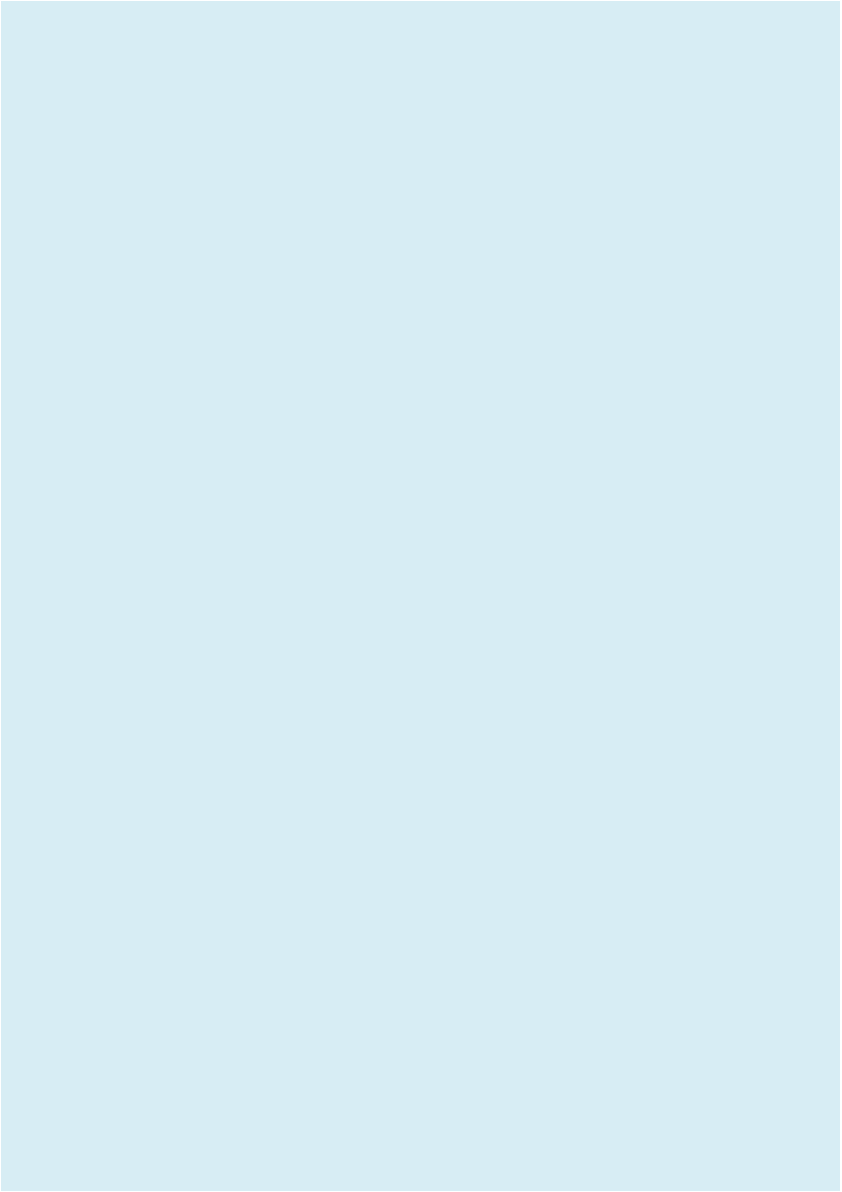
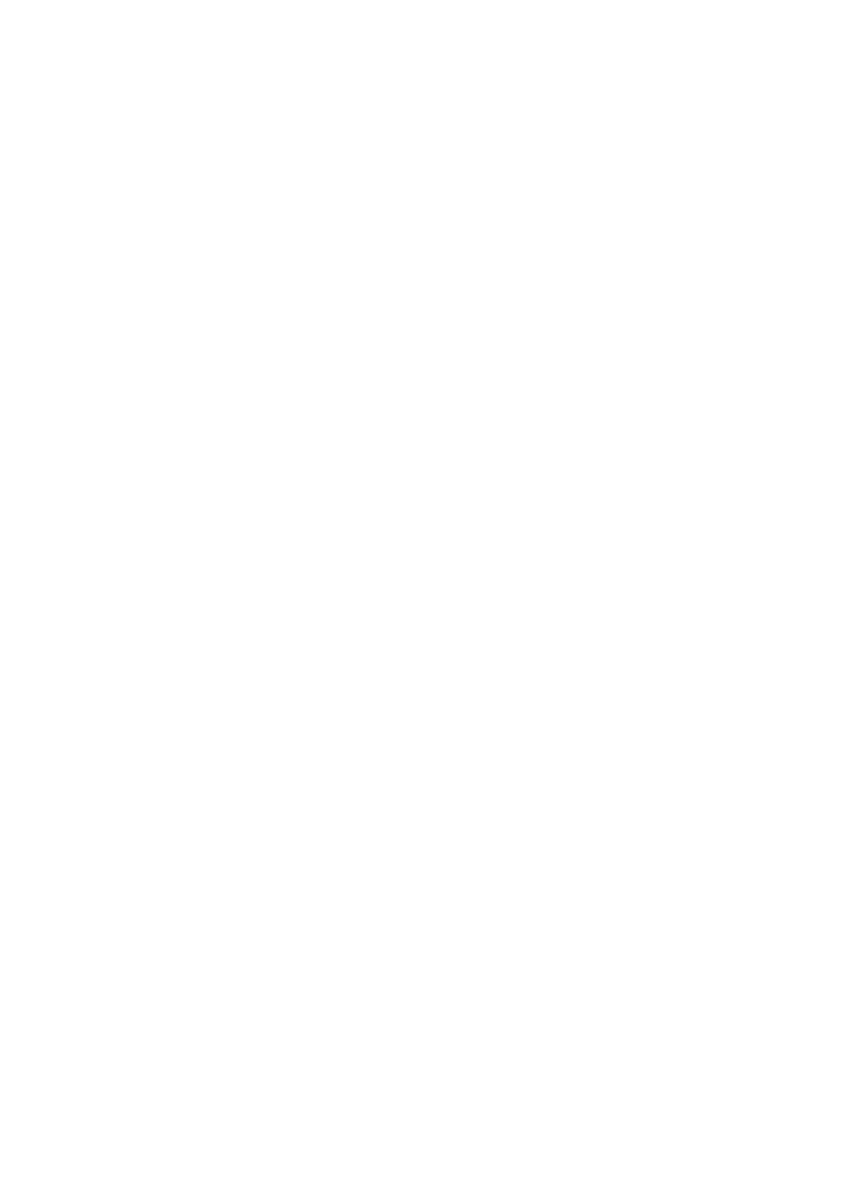
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | |  |  | | | | |
|  | | | | |  |  |  |  | | | |
|  | | |
|  |  | | |  | | |  | | | |  |
|  | | |  | | | | |  |  |
|  |  | |  | |
|  |
|  |  |  |  |
|  |  | |



- 10 -

公民投票案例篇

案例分析   
公務人員行政中立法第 10 條規定：「公務人員對於公職人員之選舉、罷免

或公民投票，不得利用職務上之權力、機會或方法，要求他人不行使投票權 或為一定之行使。」全國性公民投票案自有上開規定之適用。

公務人員行政中立法第 10 條之立法目的，係為維持選舉、罷免及公民投票 之政治公平與客觀競爭，如公務人員對於表達公民投票之意見或看法，涉及 使用政府機關 ( 構 ) 內部公告平台、電子布告欄等公家資源，不論是支持或 反對均不妥適，且政府機關 ( 構 ) 之員工依法不應有類似行為。

此等行為似涉有違反行政中立情事，該國營事業機構於媒體批露本案新聞 後，隨即發布新聞稿指出，經查該網站中之公告為該機構工會轄下某分會所 張貼，該公告已經下架，且相關發言也不代表該國營事業機構或工會總會之 看法，該國營事業機構於媒體批露本案新聞後，隨即下架公告，同時要求機 構內各單位加強網站管理及電子公告欄之審查機制，又未來將加強該機構電 子公告欄之審查機制，並將再加強宣導員工嚴格遵守行政中立，切勿使用機 構資源進行非公務活動。由於該國營事業機構對本事件危機處理迅速得宜， 遂順利弭平爭議。

惟針對公營事業機構人員，依行政中立法第 17 條第 6 款及其施行細則第 9 條規定，其中對經營政策負有主要決策責任之人員始為準用對象，包括公營 事業機構董事長、總經理、代表公股之董事、監察人及其他對經營政策負有 主要決策責任等人員。如非屬上述範疇之公營事業機構人員，則非行政中立 法適用範圍。

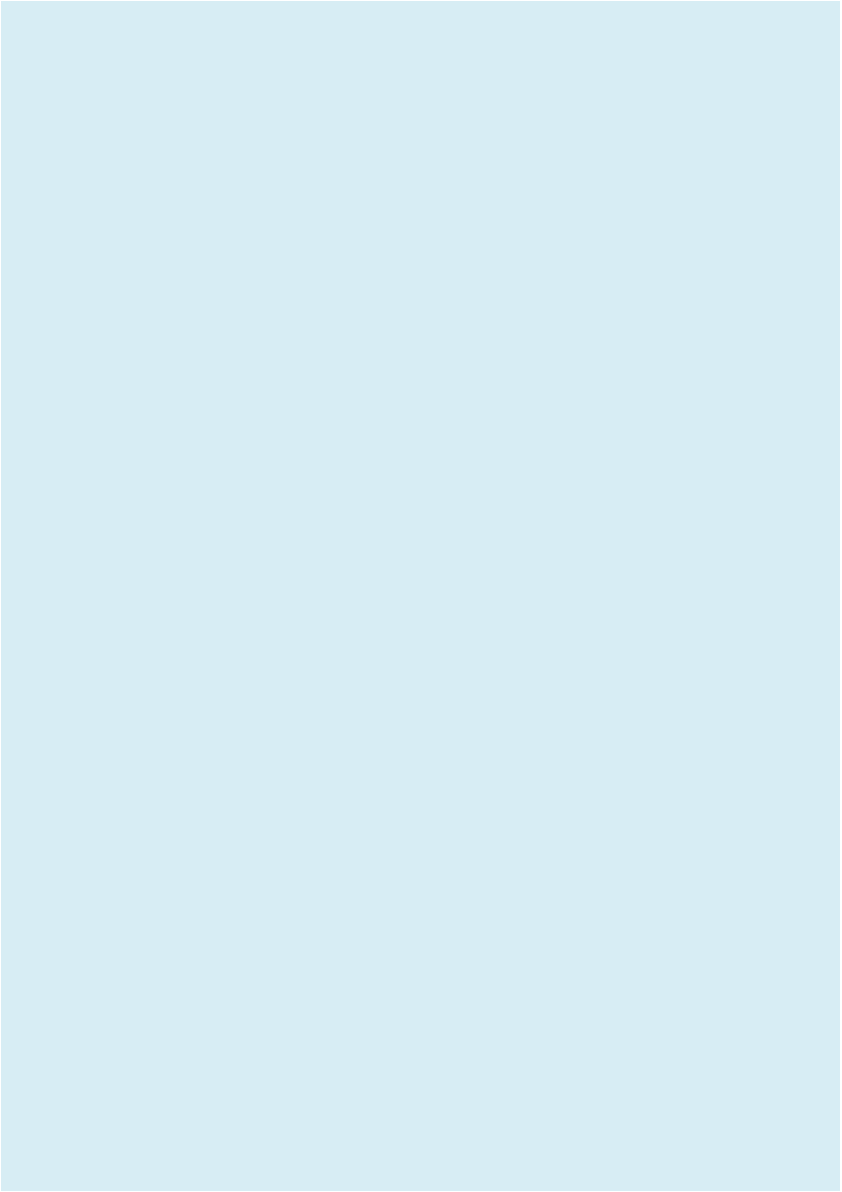
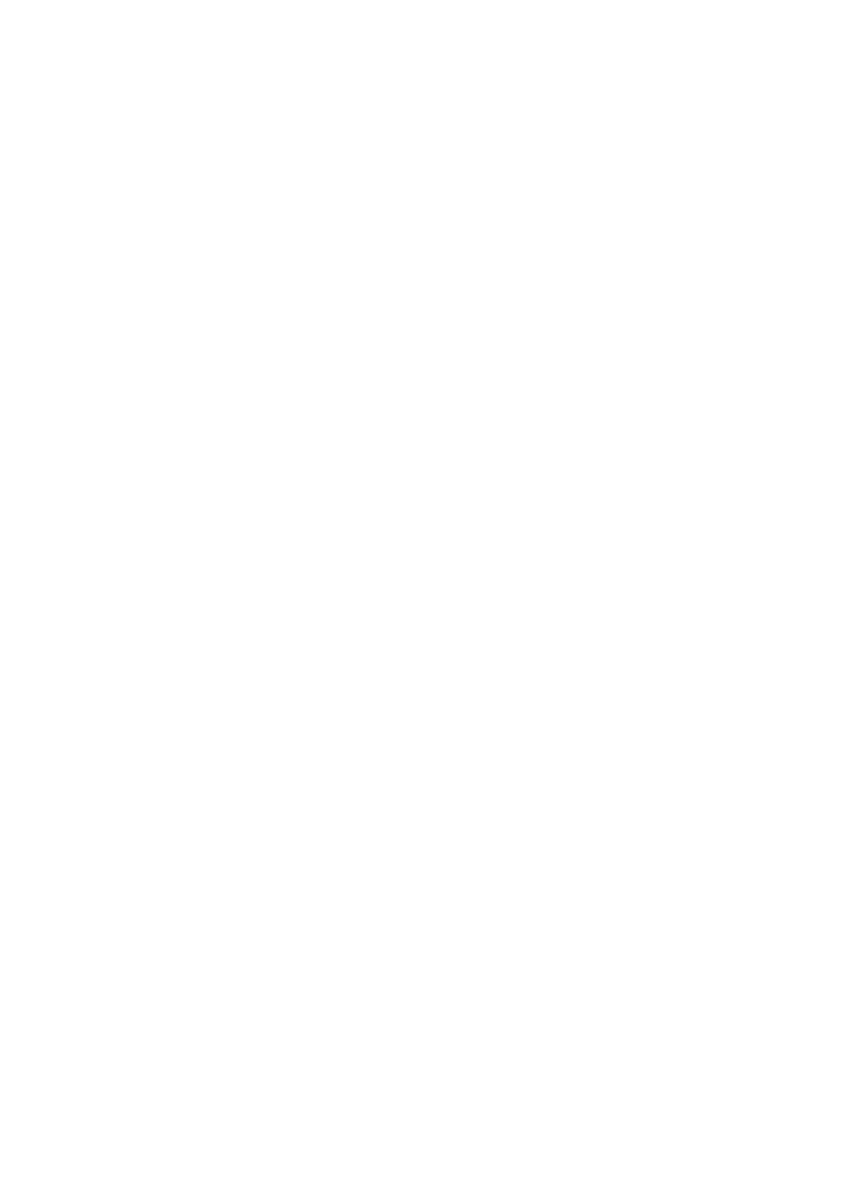
- 11 -





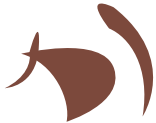
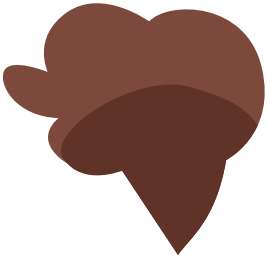
案例 2：

投票所之工作人員僅發給投票權人特定議題之公投票，而未發給 其他議題之公投票案。

個案描述   
107 年地方公職人員選舉與全國性公民投票案第 7 案至第 16 案於 107 年

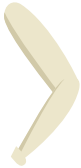
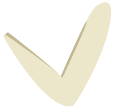
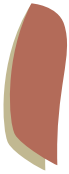
11 月 24 日同日舉行投票。網路媒體傳言有部分投票所之工作人員僅發給投 票權人特定議題的公投票，而未發給其他議題的公投票 ( 例如只給第 10、 11、12 案公投票，其餘未發給 )，有誘導或干擾投票權人行使公民投票權， 違反行政中立之情事，網友紛紛轉傳並向中央選舉委員會投訴。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |



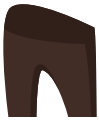
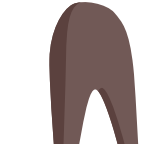
















案例分析 投票所工作人員如有僅發給投票權人特定議題之公投票，而未發給其他

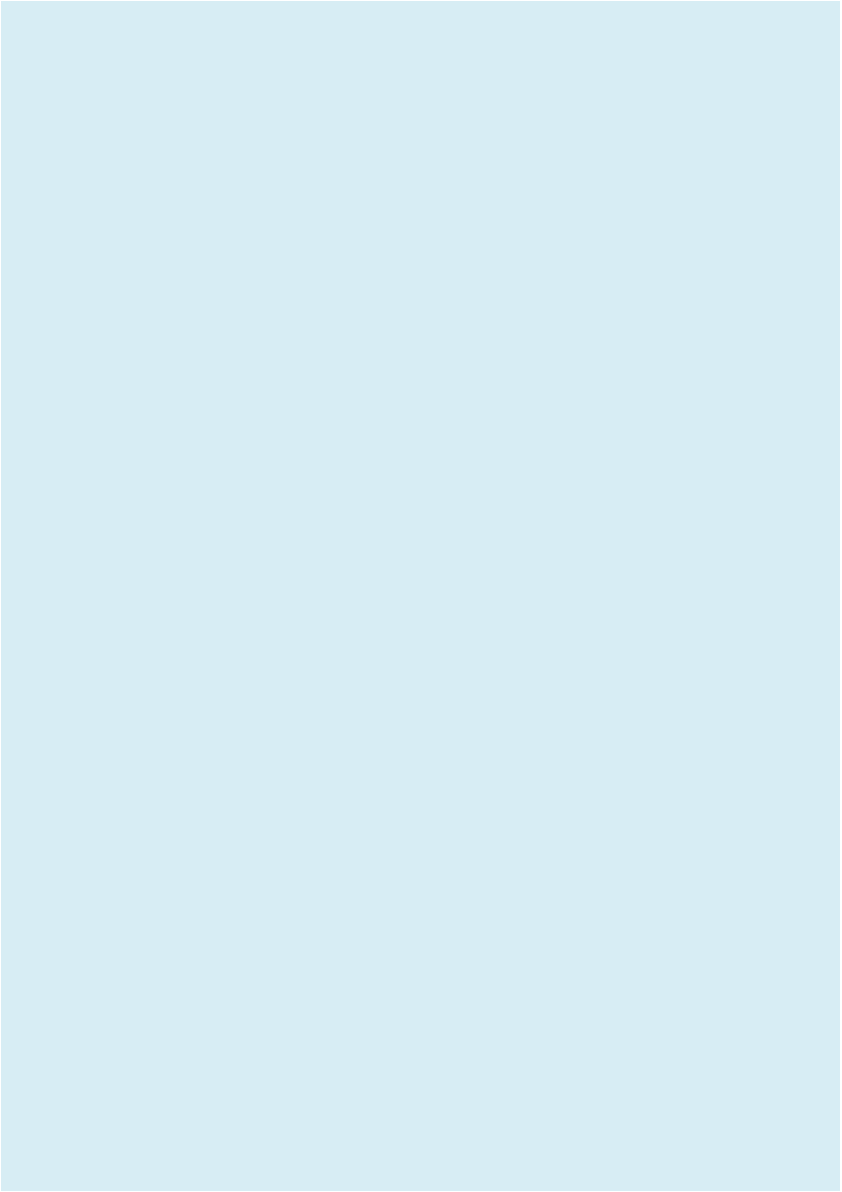
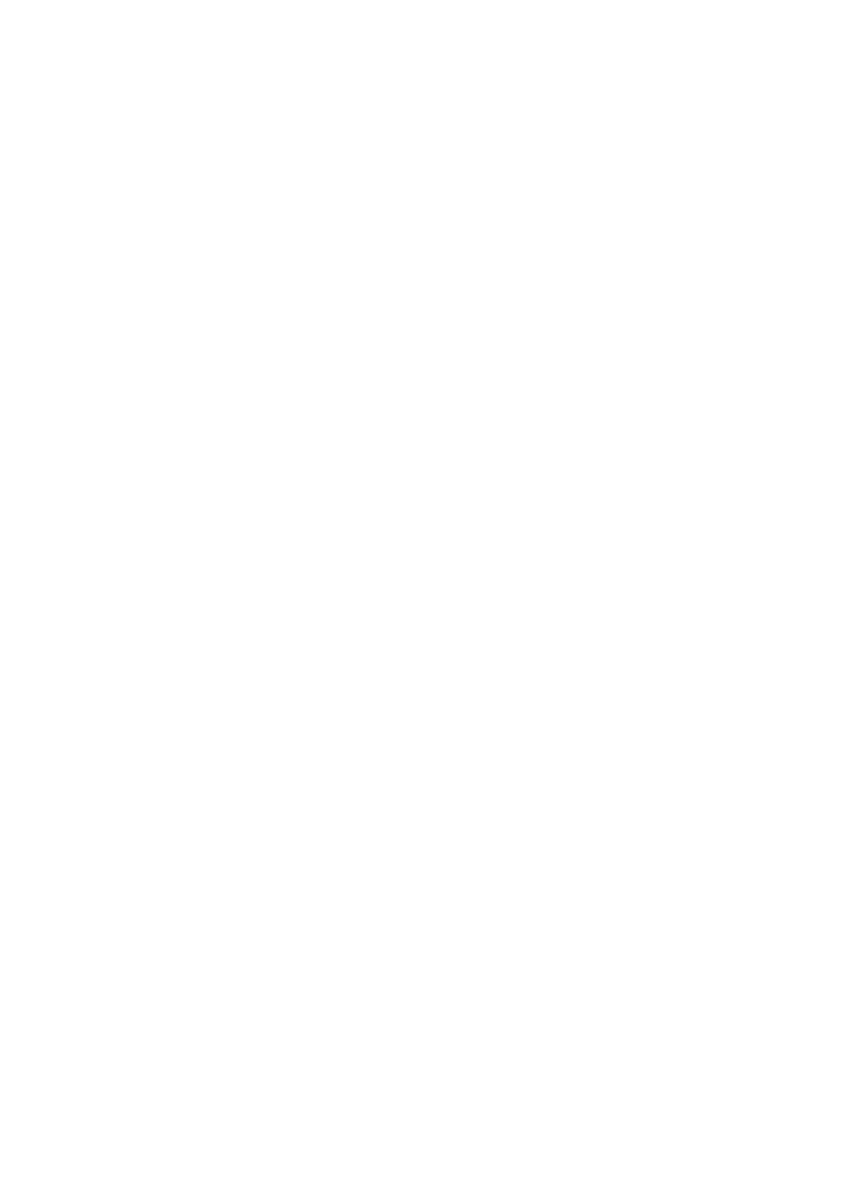
議題之公投票之行為，除違反行政中立法第 10 條 ( 公務人員對於公職人員 之選舉、罷免或公民投票，不得利用職務上之權力、機會或方法，要求他人 不行使投票權或為一定之行使。) 尚違反刑法妨害投票罪及公民投票法相關 規定。

- 12 -

公民投票案例篇

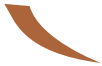
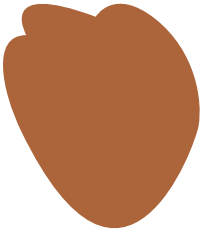
案例 3：

某國營事業機構員工在辦公場所，要求其他同事一起連署某公 民投票案。

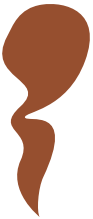
個案描述   
於全國性公民投票案 6 個月之連署期間內，據媒體報導，有某國營事業機

構員工在辦公場所，要求其他同事一起連署某特定議題之公民投票案，涉有 違反行政中立情事。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | |
|  |
|  |  | |  | |
|  | | |
|  | |  |
|  | |  | | |
|  | |  | |  |
|  | | | |
|  | | | |

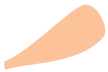


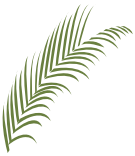






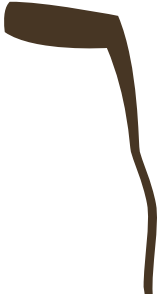
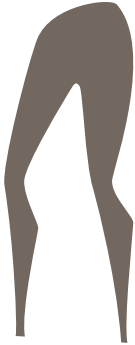








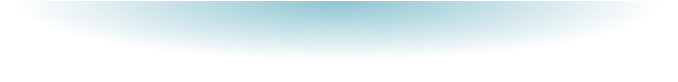












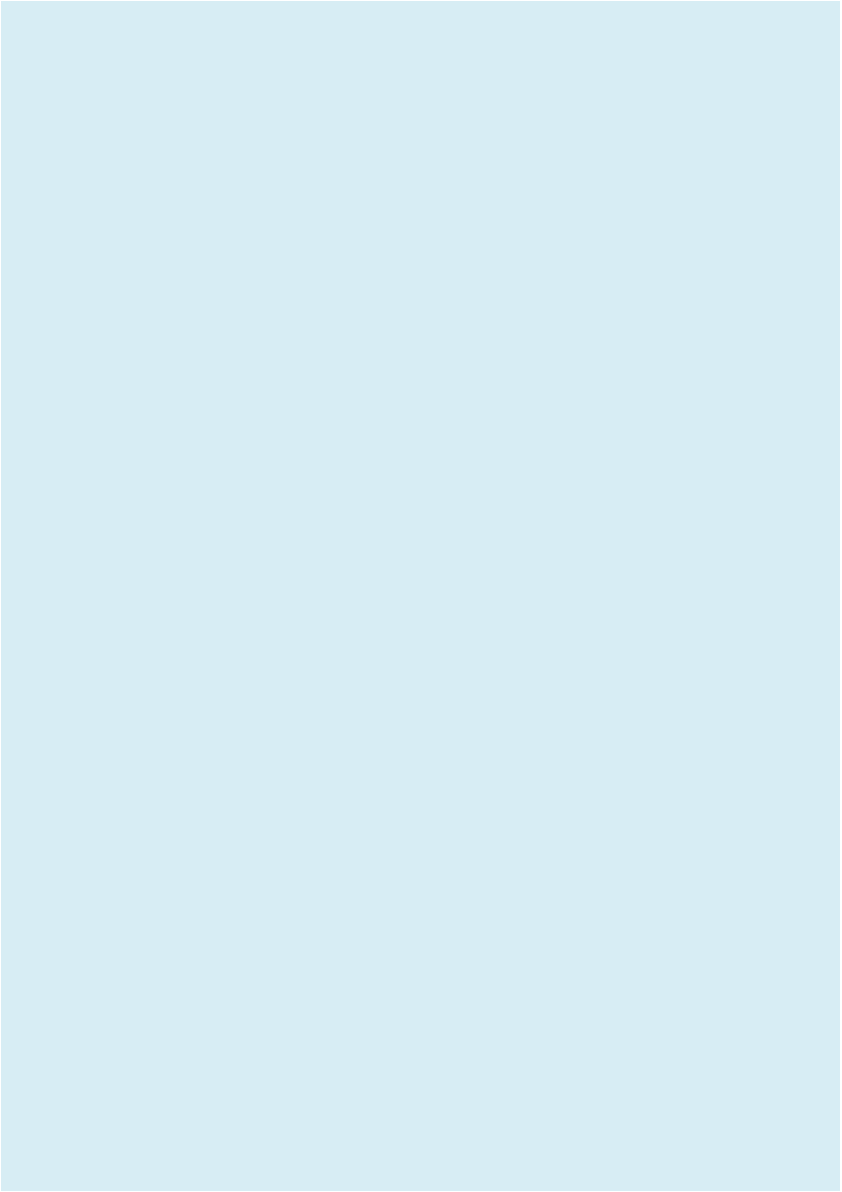
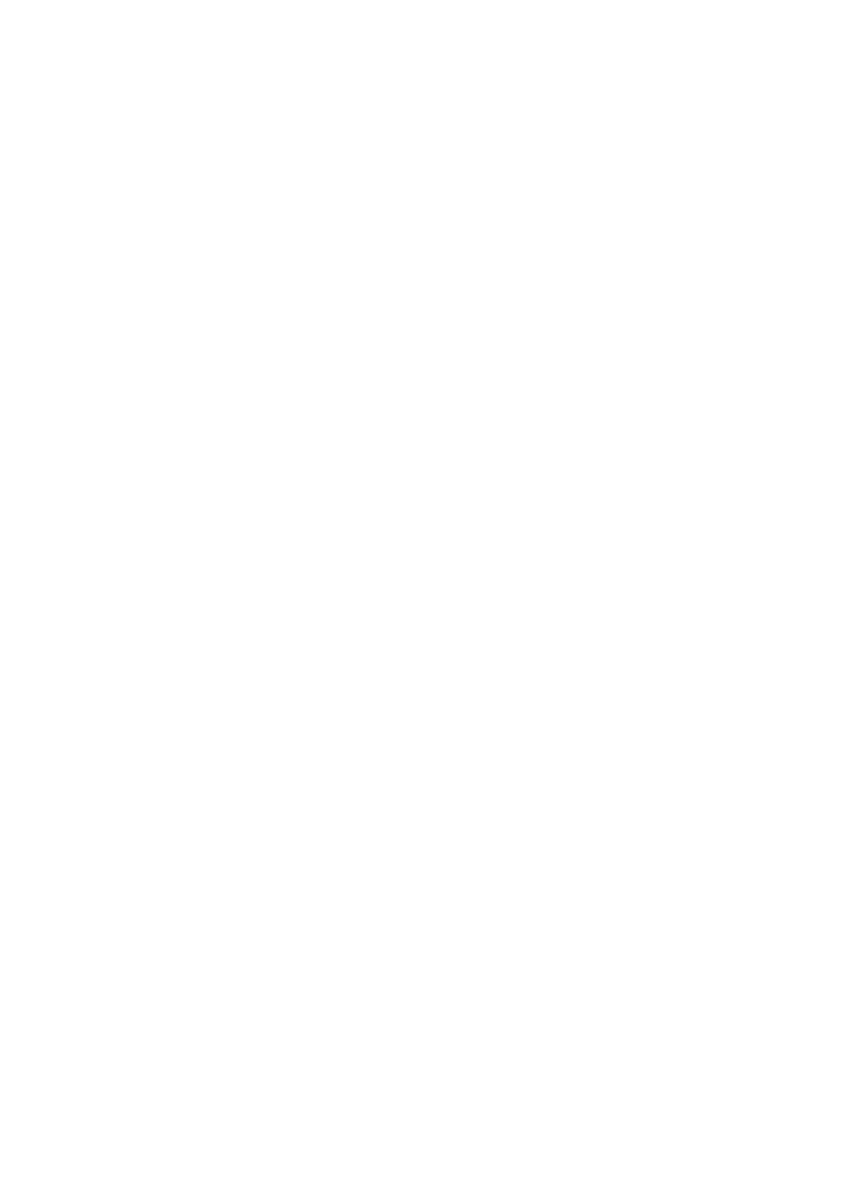


- 13 -





案例分析   
依公務人員行政中立法第 10 條規定：「公務人員對於公職人員之選舉、罷

免或公民投票，不得利用職務上之權力、機會或方法，要求他人不行使投票 權或為一定之行使。」復依同法施行細則第 7 條規定：「本法第 10 條公務 人員對於公民投票，不得利用職務上之權力、機會或方法，要求他人不行使 投票權或為一定行使之規定，包括提案或不提案、連署或不連署之行為。」 依上開規定，公民投票之提案、連署至投票，為整體公民投票權之行使內 容，進行公民投票之連署自有公務人員行政中立法之適用，公務人員應本中 立原則，除不得為特定政治團體從事宣傳或活動外，亦不得利用職務上之權 力、機會或方法強迫他人行使或不行使特定議題公民投票案之提案、連署及 投票。

倘以強暴、脅迫或其他非法之方法，妨害他人為公民投票案之提案、連署或 為公民投票案之提案或連署者，除依公民投票法第 35 條規定應處 5 年以下 有期徒刑外，公務人員尚有依公務人員考績法及公務員懲戒法相關罰則予以 懲處或懲戒之適用。

惟針對公營事業機構人員，依行政中立法第 17 條第 6 款及其施行細則第 9 條規定，其中對經營政策負有主要決策責任之人員始為準用對象，包括公營 事業機構董事長、總經理、代表公股之董事、監察人及其他對經營政策負有 主要決策責任等人員。如非屬上述範疇之公營事業機構人員，則非行政中立 法適用範圍。

- 14 -

