

# 專題研討指導手冊

(佐升正訓練適用)

公務人員保障暨培訓委員會

113 年 4 月



# 專題研討指導手冊

## 〈佐升正訓練適用〉

### 目 次

壹、 專題研討簡介.....	1
一、 實施目的.....	1
二、 實施方式與評分項目 .....	1
貳、 研討主題及個案.....	4
一、 研討主題之定位 .....	4
二、 如何選定主題及個案 .....	6
參、 資料蒐集與研究方法 .....	8
一、 個案研究法.....	9
二、 現有資料蒐集與篩選 .....	11
三、 訪談法.....	14
四、 實地（田野）調查法（Field research） .....	17
五、 問卷調查法.....	19
肆、 政策分析工具.....	22
一、 柏拉圖法則（或稱 80/20 法則） .....	24
二、 向右魚骨圖.....	25
三、 強弱危機綜合分析法（SWOT 分析法） .....	26
四、 向左魚骨圖.....	27
五、 決策矩陣分析法.....	28
六、 目標樹（或稱目標體系圖） .....	29
伍、 書面報告.....	31
一、 各段落撰寫重點 .....	31
二、 報告撰寫之注意事項 .....	38
三、 圖表及參考文獻之撰寫方式.....	41

四、 研究倫理規範 .....	50
陸、 口頭報告與個人答詢 .....	52
一、 口頭報告之重點及注意事項 .....	53
二、 個人答詢之重點及注意事項 .....	55
柒、 參考書目 .....	56
捌、 附錄 .....	58
附錄 1 自我檢核重點 .....	58
附錄 2 報告封面及體例格式 .....	61
附錄 3 報告撰擬分工表 .....	63
附錄 4 分組討論紀錄 .....	64

## 壹、 專題研討簡介

目標	瞭解專題研討之實施目的、方式與評分項目
----	---------------------

公務人員保障暨培訓委員會（以下簡稱保訓會）於公務人員考試錄取人員基礎訓練及各項晉升官等（資位）訓練均實施專題研討，專題研討係採「實作評量」方式，以當前公共議題作為研討主題，並採分組方式進行，由各分組成員共同選定研討主題及個案，運用課程所學蒐集相關資料完成書面報告後，進行口頭報告與個人答詢。

### 一、 實施目的

專題研討之實施目的在瞭解及提升受訓人員之學習成效，乃結合訓練需求、訓練目標及課程內容，設計專題研討，讓受訓人員在模擬處理真實個案的過程中，經由團隊互動、腦力激盪，一起探索、討論公共議題，溝通與整合不同意見，提出具體可行之建議，增進表達、溝通與團隊合作能力。

### 二、 實施方式與評分項目

專題研討之實施方式，係由各組於保訓會提供之研討主題擇一研討，並為研討主題選擇 1 個研討個案，完成「書面報告」、「口頭報告」及「個人答詢」（示意圖如圖 1）。

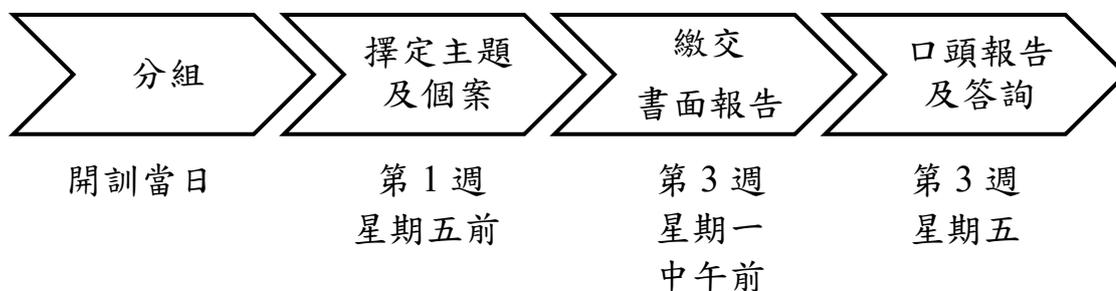


圖 1、專題研討實施方式示意圖

- (一) 占分比例及配分：專題研討成績以 100 分計，占訓練總成績 30%，並分為團體成績與個別成績，評分項目及配分如表 1：

表 1、專題研討之評分項目及配分

評分項目		配分
團體成績	書面報告	50 分
	口頭報告	10 分
個別成績*		40 分

\*專題研討個別成績，係由評分講座綜合受訓人員書面報告參與情形及回答講座提問表現，據以評分。

- (二) 書面報告：

1、製作方式：

- (1) 書面報告應含封面、摘要、目次、本文、參考書目及附件（報告封面及體例格式如附錄 2）。報告本文字數以 3,000 字至 5,000 字為原則。
- (2) 本文：以包含前言、現況分析、問題檢討、解決建議及結語等 5 大段落為原則。如有引用資料者，應註明資料來源，並明列參考書目。
- (3) 附件：至少應包含報告撰擬分工表及分組討論紀錄（如附錄 3 及附錄 4），其餘附件可依實際狀況增加。

2、繳交日期：於訓期第三週星期一中午 12 時以前。

3、繳交方式：將書面報告一式 3 份送交輔導員轉送評分講座。逾期未交之小組，其小組成員之專題研討成績以 0 分計。

- (三) 口頭報告與個人答詢：

1、評分講座：以公務界及學術界各 1 位為原則。

2、日期：於訓期第 3 週星期五舉行為原則。

3、進行方式：

- (1) 口頭報告：各組推派代表 1 人至 2 人進行口頭報告 10 分鐘，形式不限，惟需輔以簡報說明(如 PPT 檔)。
- (2) 個人答詢：時間約 30 分鐘(依人數而定)，由評分講座針對各組報告提出問題，並由該組受訓人員回答；評分講座提問及受訓人員口頭回答以 4 分鐘為原則，評分講座提問至多 1 分鐘，受訓人員回答至多 3 分鐘，由輔導員提醒時間。
- (3) 最後由講座針對研討報告進行講評。

## 貳、研討主題及個案

目標	選定合適的專題研討主題與個案
自我 檢核重點	<input type="checkbox"/> 符合研討主題探討範疇 <input type="checkbox"/> 個案具前瞻性 <input type="checkbox"/> 個案為經典成功或失敗案例 <input type="checkbox"/> 個案具推展性，可供他機關借鏡 <input type="checkbox"/> 個案為社會關注焦點 <input type="checkbox"/> 個案大小適當

### 一、研討主題之定位

為培育受訓人員具備目標職務所需知能，保訓會於各項法定訓練導入專題研討，並作為課程成績評量項目之一，而專題研討主題，也因各訓練目標職務之不同而具層次性及差異性。警佐警察人員晉升警正官等訓練（以下簡稱佐升正訓練）的專題研討議題係以警察、消防及海巡人員具體的公務情境或第一線為民服務之案例為主要範疇。本訓練之專題研討主題定位如表 2。

表 2、專題研討主題定位

訓練類別	目標職務	專題研討主題定位	研討主題範例	
佐升正 訓練	警正 四階	強調個案事件之因應處理，期藉由專題研討培養受訓人員對環境及情勢之辨識能力、指認問題之解析能力、獨立之思考能力。	警察	警察執行酒駕臨檢遇駕駛人拒絕檢測之處理—以○○○為例
			消防	消防設備安全檢查之落實執行—以○○○為例
			海巡	巡邏艇如何處理海上暴力犯罪事件救援任務—以○○○為例

為期受訓人員能夠瞭解研討主題之意涵，保訓會於每項研討主題均輔以案例情境，提供個案事件之背景、相關法規、面臨的挑戰等資訊，讓受訓人員具備個案事件的問題意識，進而提出具體可行的解決方案，舉例如下：

**研討主題：**

警察執行酒駕臨檢遇駕駛人拒絕檢測之處理—以○○○為例

**案例情境：**

為防止酒駕發生意外，警察在路上設酒駕臨檢站，然而常遇到不配合的駕駛。經執勤員警說明、指導實施酒精濃度測試檢定之程序，汽車駕駛如仍拒絕接受酒精濃度測試檢定，或採消極作為（例如：含著酒精測試器吹嘴不吹氣、吹氣量不足、吸氣等）致無法完成取樣，均視為「拒絕檢測」。

依道路交通管理處罰條例第 35 條第 6 項規定，汽車駕駛人肇事拒絕接受測試之檢定者，應由交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員，將其強制移由受委託醫療或檢驗機構對其實施血液或其他檢體之採樣及測試檢定，本條規定賦予警察有強制的權力。然而，大法官第 535 號解釋要求警方不能隨機無理由的全面臨檢，欠缺客觀合理情況的臨檢，民眾或業者確實可以向警方說「不」。

**研討重點：**

請貴組以 1 個執行酒駕臨檢遇駕駛人拒絕檢測的案件為例，運用課程所學，針對本案相關議題進行研討：

- 一、請分析警察執行酒駕臨檢遇駕駛人拒絕檢測之問題情形。
- 二、請思考如何促使駕駛人打開車窗，接受檢查？
- 三、請思考何時或何種情形可以行使強制力？若確有必要須實施強制力時，又該如何行使強制力？做決定時應考量那些價值面向？

## 二、如何選定主題及個案

為強化議題學習功能，保訓會提供結合訓練課程內容及特定公共議題之研討主題 14 則（海巡人員 7 則），要求受訓人員自其中擇一進行研討，且同 1 班各組之研討主題應不同。至於在研討個案方面，則保留讓受訓人員有發揮創意的空間，可自由訂定。例如研討主題「警察執行酒駕臨檢遇駕駛人拒絕檢測之處理—以○○○為例」，受訓人員得自行挑選值得探討的個案，例如「警察執行酒駕臨檢遇駕駛人拒絕檢測之處理—以高雄市中秋擴大酒駕臨檢為例」。

為研討主題訂定研討個案時，受訓人員應先瞭解保訓會提供之研討主題之重點，並蒐集相關個案資料，找出兩者間的關聯性，舉例而言，研討主題為「消防設備安全檢查之落實執行—以○○○為例」，較好的研討個案題目如「消防設備安全檢查之落實執行—以臺北市大型百貨商場消防設備安全檢查為例」，較不好的個案題目如「消防設備安全檢查之落實執行—以臺北市設置防災宣導互動網站為例」。

此外，為保留適度彈性，在提供之 14 則（海巡人員 7 則）研討主題之外，亦容許受訓人員以各項訓練課程規定之研討範圍為限，自訂研討主題。惟研討主題須能展現受訓人員對於該訓練課程內容之運用、對案例之分析或解決能力，並符合表 2 所列之專題研討主題定位，且不得與教材中之案例雷同，並於開訓 3 日內提出，經專題研討講座同意後方得使用。

綜上，為選定專題研討的主題及個案，受訓人員可根據專題研討之目的，衡酌組員的興趣、獲得所需資料的能力、專題研討可作業的時間等；具體而言，可參考下述問題自我評估與擇定（參考 Coplin, 2007），惟仍須特別注意所選研討主題與個案之間的關聯性，並扣合各該訓練目標職務的實務（如表 2），以確保學習成

效：

- 1、本組最關注的議題是什麼？為什麼？該議題是否應為政府所關注？
- 2、本組研討主題與個案應聚焦在什麼政府層次與部門？所選主題與個案的大小是否適當且具操作上的可行性？
- 3、本組研討主題與個案，是否具前瞻性？是否為值得探討的經典（例如成功或失敗）個案？是否具推展性，可供他機關借鏡？
- 4、針對本組研討的主題與個案，組員們是否有相關背景？
- 5、針對本組研討的主題與個案，組員們是否知悉其中的參與者或專家？是否可能取得相關資料？

## 參、資料蒐集與研究方法

目標	選擇合適的資料蒐集方法，並能正確、嚴謹且多元運用
自我檢核重點	<input type="checkbox"/> 選用合適的研究方法 <input type="checkbox"/> 運用多元研究方法蒐集資料 <input type="checkbox"/> 正確且嚴謹的運用研究方法

公共政策必須有證據為基礎，而資料蒐集的品質，決定了分析的成果。資料蒐集的方法眾多<sup>1</sup>，受訓人員可自行選擇，考量訓期中可獲得的資源，本手冊謹介紹與專題研討報告相關的個案研究法、現有資料蒐集與篩選、訪談、實地（田野）調查及問卷調查，以供受訓人員製作專題報告運用參酌。

前述資料蒐集方法，各有其特點及適用時機，端視研究目的、研究問題及資源等因素加以選定。一般而言，「個案研究法」係針對特定社會現象中的關鍵因素如何產生影響或如何作用、為何具有關鍵性等進行探討，較不適合運用於宏觀的理論鋪陳。「現有資料的蒐集與篩選」幾乎是所有研討的基礎，可用以瞭解問題、政策實施的現況或未來的可能趨勢。「訪談法」的優勢則在於能從政策行動者、利害關係人乃至於專家學者等，獲得更深入、詳細而完整的詮釋或態度等資料，對於公共政策分析至為關鍵。「實地（田野）調查法」有助於在自然情境中對研究觀點的理解，特別適合用於理解研究對象的態度與行為、長時間的社會過程、或揭露並非明顯可見事物的主題。「問卷調查法」常被運用來蒐集有關議題的廣泛意見，調查對象可以是政策的利害關係人、行動者或專家學者等，例如民意調查即是政府部門主要使用的政策資料蒐集管道之一。

<sup>1</sup> 詳細可參閱瞿海源、畢恆達、劉長萱、楊國樞於 2015 年主編出版之「社會及行為科學研究法：總論與量化研究法」及「社會及行為科學研究法：質性研究法」（東華書局出版）。

## 一、個案研究法

個案研究法係以限定的空間與時間為範疇，聚焦於特定事件的研究設計。透過深度觀察與解析此一事件的特質，有助於完整理解事件的脈絡、情境與發展歷程，並藉此推論研究主題的整體性質<sup>2</sup>。政策的研究常牽涉到特定的事件，相當適用個案研究法。

個案研究法可包括單一或多重個案研究（也稱作比較個案研究法）兩種。其一般的實施步驟、實施要點及注意事項，如表 3。

表 3、個案研究法的實施步驟、要點及注意事項

實施步驟	實施要點	注意事項
【步驟 1】 選定研究 個案	選定合適的研究個案，包括：可作為印證重要理論或詮釋現象的「關鍵性個案」；可代表特殊情況的「極端或獨特的個案」；可探討前人的研究尚未探究或無法探究的現象的「揭露式個案」等	• 選擇的個案須對應研討問題與目的 • 個案的研討須具備可行性，即考量資料蒐集的困難程度，例如語言文化的差異、利益糾葛的風險、社會爭議性等
【步驟 2】 設計個案 研究	• 設定探討的問題與構念 • 決定分析單位：個人、組織、國家或社群等 • 研擬個案研究的操作程序	• 注意信度問題，即重新進行相同的個案研究，也能夠得到相同的結果 • 應儘可能以操作化的方式進行所有步驟，以減少誤差與偏見

<sup>2</sup> 但須注意個案研究的推論，與調查研究中樣本與整體的類比不同；相較於調查研究採統計式的概化，個案研究採分析式的概化，即將一組特定的結果推論到某些更廣泛的理論中。

表 3 (續)

實施步驟	實施要點	注意事項
<p><b>【步驟 3】</b> 蒐集個案資料</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 可輔以其他研究方法蒐集資料：例如實地調查、訪談法、問卷調查法等</li> <li>• 建立個案研究資料庫：組織個案研究所蒐集到的資料</li> </ul>	<p>注意構念<sup>3</sup>效度(測出某抽象特質的程度)問題，減少蒐集的測量資料與研究構念之間的落差</p>
<p><b>【步驟 4】</b> 個案資料處理與分析</p>	<p>主要的分析模式：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 類型比對：例如比對實施不同政策措施但所在的社會情況頗為接近，或採取相同政策措施但所在的社會情況明顯不同的個案情形</li> <li>• 建立解釋：研究現象的因果連結，透過資料反覆推敲出最後的解釋，並考慮其他可能的或對立的解釋</li> <li>• 時間序列分析：追蹤個案在一段時間中的變化，從中找到趨勢</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 資料處理與分析應緊扣研討目的與問題</li> <li>• 注意內在效度問題，即針對因果性或解釋性的分析，留意是否在原因與結果之間，還有其他更重要的影響因素</li> </ul>
<p><b>【步驟 5】</b> 個案研究結果的解釋與應用</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 解釋並應用研究發現與結果</li> <li>• 請關鍵資料提供者或專家檢視個案研究報告的草稿</li> <li>• 援引或透過其他個案結果重複出現(即發生同樣的結果)</li> </ul>	<p>注意外在效度問題，即研究發現是否可以推論或適用在其他個案</p>

資料來源：參考自尚榮安(譯)(2001)、湯京平(2015)。

<sup>3</sup> 所謂概念 (concept) 是指對於個別事物的共同特徵的說明，譬如「平等」就是一個概念。至於構念 (construct) 的意義則不那麼抽象、較為明確，是可以測量的，是為了科學理論化而建立的，例如員工對於工作的「滿意度」就可稱為構念。

## 二、現有資料蒐集與篩選

從已經存在的資料中進行蒐集，是最方便的一個途徑。現有資料，包括新聞、雜誌或期刊、書籍、政府出版品等相關紙本及電子資源。各項現有資料來源之常用途徑及其提供的主要政策資料與注意事項，綜整如表 4。

表 4、現有資料來源之及其主要內涵

資料來源	常用途徑	提供資料	注意事項
新聞	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Google 等搜尋引擎中的新聞專頁</li> <li>• 全國報紙資訊系統</li> <li>• 相關的新聞資料庫</li> </ul>	社會問題與公共政策實施的現況	單一新聞僅提供最新資訊，較難深度瞭解政策議題的背景
書籍	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Google 學術搜尋</li> <li>• 全國圖書書目資訊網</li> <li>• 公立或機關圖書館</li> </ul>	較深入且詳細的政策議題資訊	書籍可提供之資訊較不即時
期刊或雜誌	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Google 學術搜尋</li> <li>• 臺灣期刊論文索引系統</li> <li>• 中文或外文文獻資料庫（可洽大學圖書館查詢電子資源，例如中央警察大學圖書館之警學知識庫）</li> </ul>	政策議題的現況與背景、既有研究	雜誌的資料較非正式而廣泛，期刊的資料則較學術、正式且嚴謹
論文或政府研究	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 臺灣博碩士論文知識加值系統</li> <li>• 政府研究資訊系統 (GRB)</li> </ul>	政策議題的現況與背景、既有研究	資料嚴謹與完成度可能不如期刊及書籍等

表 4 (續)

資料來源	常用途徑	提供資料	注意事項
政府出版品	<ul style="list-style-type: none"> <li>臺灣出版資訊網(TPI)</li> <li>政府出版品知識庫(GPK)</li> <li>我國各級法院判決資料</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>社會問題</li> <li>現有與擬議的公共政策</li> </ul>	早期或部分出版品可能尚未數位化，須再洽詢紙本或掃描
非政府出版品	<ul style="list-style-type: none"> <li>臺灣出版資訊網</li> <li>瀏覽相關非政府組織之網站(例如 OECD、智庫)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>有關政策議題廣泛或聚焦的資訊</li> <li>政策議題的現況分析</li> </ul>	部分組織可能有其意識形態，部分組織則能並陳各方意見且較嚴謹，應予留意
政府統計或普查	<ul style="list-style-type: none"> <li>行政院主計總處之政府統計</li> <li>各政府機關之統計或資訊單位</li> </ul>	針對社會問題與政策議題的發現、現況、歷史趨勢，能提供較準確的資料	須留意資料的單位、蒐集與抽樣方法、年度等屬性，並於引用時註明
資料庫	<ul style="list-style-type: none"> <li>學術調查研究資料庫(SRDA)</li> <li>華藝線上圖書館(需付費)</li> </ul>		

資料來源：參考自 Coplin (2007)。

資料蒐集時，通常可先透過網路搜尋，以掌握資料的分布及可得狀況。為確保品質，受訓人員本身須對議題具備足夠的瞭解，並留意資料與研討議題的關聯性、充足性，並避免引用過時的資料，表 5 為建議的資料蒐集與篩選的步驟。

表 5、現有資料分析的實施步驟與要點

實施步驟	實施要點
【步驟 1】 選定研討 議題	選定規劃探討的政策議題或社會問題。
【步驟 2】 蒐集議題 資料	廣泛搜尋網路上的相關資料，掌握議題資訊與資料概況，並依此再聚焦具體的研討主題或個案，進一步蒐集更切題的資料。
【步驟 3】 資料分析 與轉換	確認蒐集到的資料與專題研討的研討內容定義一致，也可視需要進行相加、相乘或加權指數等資料轉換。以「公務員」概念為例，規劃專題研討內容探討的「公務員」為較寬廣定義之「公務員」（依法從事公務之人員），如所蒐集到的資料定義為較限縮的「公務人員」（經國家考試及格任用者），則研討時尚須蒐集其他依法從事公務人員（例如約聘僱、借調、派遣人員等）之資料，相加以符合專題研討內容的定義。
【步驟 4】 判斷資料 可信度	判斷資料來源的可信度，包括提供單位或作者的聲望、是否經嚴謹的蒐集、處理或審查程序、是否有明顯的問題（例如立場有爭議，或多處數據來源不明等）。
【步驟 5】 資料檢視 及比對	依據常識或經驗檢視資料，釐清資料中的可議之處，或針對同一事實的資料透過不同管道多方蒐集與檢測，比較其間異同，再加以判斷與抉擇。

資料來源：參考自羅清俊（2016）、Coplin（2007）。

現有資料通常取自他人的產出，引用時須留意文獻引註，以避免學術倫理的爭議，並提供讀者檢視研討論據的基礎。

### 三、訪談法

訪談的形式有許多種，依「結構化的程度」(訪談事先嚴謹規劃與標準化操作的程度)，由高至低可分為結構型、半結構型與無結構型3種形式的訪談。在無結構訪談中，訪談者僅為輔助功能，任由受訪者自由發揮；實務上較常使用半結構訪談，即訪談者事先準備好概要的訪談題綱，作為一種提示，訪談時仍鼓勵受訪者提出自己的問題，並視訪談當下的情況彈性調整訪談的程序與內容(陳向明，2009；吳嘉苓，2015)。一般(半結構)訪談的實施步驟與要點如表6。

表6、訪談的實施步驟與要點

實施步驟	實施要點
【步驟1】 確認訪談目的	確認訪談資料能回應的研討目的與問題
【步驟2】 決定訪談對象 與形式	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 訪談對象的選擇及人數的多寡係以是否能為研討問題提供足夠資料量為判準，較常使用的抽樣方法為非隨機抽樣(不是每一個人都有相同的被抽到的機會)中的立意抽樣(根據研究旨趣，選擇典型/關鍵/極端個案)、便利抽樣(符合受訪條件且可接觸者)及滾雪球抽樣(由受訪者再推薦其他受訪者)，其中滾雪球抽樣須注意可能的偏誤</li> <li>· 依研究問題、目的、對象、情境與研究階段，選擇訪談形式</li> </ul>
【步驟3】 擬定訪談題綱	依據參考文獻或透過專家座談，擬定訪談題綱。訪談問題應儘可能簡明易懂、具體而可操作

表 6、(續)

實施步驟	實施要點
<b>【步驟 4】</b> 規劃與協商 訪談的實施	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 規劃訪談的期程、實施的計畫，並評估可能的再訪或加訪其他受訪者</li> <li>· 訪談前先與受訪者協商訪談的時間、地點與實施細節（包括說明研討主題、提供訪談題綱、決定是否錄音等）</li> </ul>
<b>【步驟 5】</b> 實施訪談	正式實施訪談，以訪談題綱為基礎，視情況追問與續問，聆聽並紀錄訪談的內容（亦可紀錄現場環境、非語言行為的觀察、內省自身對訪談的影響等），在適當的時機結束訪談
<b>【步驟 6】</b> 資料處理 與分析	訪談結束後整理訪談紀錄或逐字稿，檢視其中有問題之處，視需要與受訪者確認後，即可開始分析

資料來源：參考自陳向明（2009）、吳嘉苓（2015）。

此外，依「受訪者的人數」可分為個別訪談與集體訪談，通常前者較能談論涉及個人隱私或內心深刻揭露的議題，後者的優點則在能提供受訪者之間相互交流與討論的機會，進行集體性的建構。訪談實施形式的選擇，應以研究問題、目的、對象、情境與研究階段為依據，必要時可結合其他研究方法（陳向明，2009）。常見的一種訪談方式是「焦點團體法」，針對主題邀集具某相同特質的參與者，由非參與者的主持人帶領但不介入進行團體的討論。其與一般會議最大差別，在於目的是蒐集資料而非達成共識，且須由受邀與談者相互對話，其功能包括：探索新事物、瞭解意見態度的背景脈絡及深度、提供詮釋事件的資訊等。焦點團體法參與人數通常為 6 至 10 人，若少於 5 人為小團體、多於 10 人為大團體，參與人數多寡端視研究主題的複雜

性、團體分類、研究資源與意見的「飽和程度」(即再增邀與談人，也不會得到超越既有的與談意見)而定(鄭夙芬，2015)。

實務上常見問題主要在於訪談資料的分析，多數訪談者往往在蒐集完受訪者的訪談意見後，不知道如何從資料中整理出有意義的資訊。Miles 與 Huberman 提出 13 種分析的技法(如表 7)，值得在實際分析訪談資料時參考<sup>4</sup>，功能主要有 4 種：釐出重要概念、凸顯論點、探討概念間的關係、連結理論與貫穿全部資料進行系統性的分析，大致上係從描述到詮釋、從具體到抽象(轉引自吳嘉苓，2015)。

表 7、訪談資料分析的 13 種技法及其功能

功能	分析技法
釐出 主要概念	1.找出類型、主題 2.檢視言之成理之處 3.將同類型的資料予以匯集 4.創造隱喻 5.清點計算
凸顯論點	6.進行對照與比較 7.分解變項
探討概念間 的關係	8.納入一般性原則之下 9.建立因素分析 10.探究概念之間的關係 11.找尋中介因素
連結理論與 系統性分析	12.針對證據建立邏輯鏈 13.建立概念到理論的連貫性

資料來源：參考自 Miles 與 Huberman (轉引自吳嘉苓，2015)。

訪談的實施也可能產生偏誤，除了抽樣不當可能導致資料的誤差外，也不宜未經檢視即直接引用受訪者的話語和觀點。理由如下：首

<sup>4</sup> 訪談資料的分析，詳細操作可參考陳向明(2009：375-391)、

先，受訪者所提供的資訊未必正確，多數有其利害關係的考量，故同一個問題可以訪問一個以上的各類受訪者，或比對其他資料來源（例如現有資料或問卷調查）檢證受訪者所提供資訊的可信度（Coplin, 2007）；其次，撰寫研討報告時，亦不宜只挑選符合自己預設結論的說法，而無視於其他不同意見，反而應指出所詮釋資料的不同脈絡，論述不同觀點的導因與理由，強化分析的深度（吳嘉苓，2015）。

此外訪談亦須留意可能的倫理問題，例如於訪談與錄音前應先徵求受訪者的知情同意、透過資料保密及去識別化保護受訪者（在報告中以無法辨識個人的代號來稱呼受訪者）等；要訪談比較敏感或風險較高的議題，必須通過研究倫理審查方能實施。

#### **四、實地（田野）調查法（Field research）**

所謂「田野」係指現象發生的實地，田野調查即是為了深入研究所發生的現象，而到現場進行調查的方法，又稱實地調查。實地（田野）調查具有在自然情境而非在實驗室中，探索社會現象的優點，特別適合去觀察人在其中的態度與行為、長時間的社會過程，或發掘不是那麼明顯可見的事物。

實地（田野）調查的研究者因為在研究情境中「參與程度」的不同而扮演不同的角色：若研究者在研究情境，「真正」或「假裝」參與研究情境日常的運作，屬「完全參與者」（例如遊行示威活動中的參與者）；若研究者完全不參與，甚至規避研究情境下的社會互動，則屬「完全觀察者」；另也有一些會混合採用不同方式。研究者須注意，不論是哪一種角色都會對被觀察者造成影響，「完全參與者」若為真實參與，則研究者本身的行為會影響現象的發展，且研究者也可能會因為對被觀察者的觀點與利益太過認同，而失去中立性；若為假裝參與，雖資料可能較為真實，但會產生研究倫理的問題。「完全觀察者」則影響較少，但也較無法發展出全面的理解。實際操作時，研究者宜視研究目的與情境，扮演適當角色。

有關實地（田野）調查的實施步驟、實施要點及注意事項，如表 8。

表 8、實地（田野）調查法的實施步驟、要點及注意事項

實施步驟	實施要點	注意事項
【步驟 1】 確認實地 調查目的	確認實地調查資料能回應 的研討目的與問題	實地調查會影響現象本身 與相關人員，因此實地調 查實施前應先確認必要性
【步驟 2】 準備工作	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 決定研究者的角色</li> <li>· （若研究者原非實地中成 員）蒐集相關文獻以強化 對實地的瞭解，必要時先 與線民取得聯繫</li> <li>· 規劃實地工作的實施</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 研究者的角色應依研究目 的與情境，妥適擇定</li> <li>· 應先對實地有所瞭解，如 需要則運用實地中能提供 資訊的線民，惟須注意倫 理與線民的合宜性及其提 供資訊的正確性</li> </ul>
【步驟 3】 實施實地 調查	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 觀察與紀錄實地調查筆記 訪談：通常為非結構性</li> </ul>	所蒐集的實地調查資料， 應能區別觀察到的「經驗 事實」及「你個人的詮 釋」，以分別客觀與主觀
【步驟 4】 資料處理 與分析	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 資料整理：重寫筆記、製 作檔案（加註日期與時 間）、背景檔案、（人物） 傳記檔案等</li> <li>· 資料分析：普遍性、差異 性、建立行為的分類、尋 找模式（頻率、程度、結 構、過程、成因、結果等）</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 觀察與分析在實地調查中 相互交織的過程，實施上 具有彈性，可透過觀察、 理論觀點的發展或研究對 象的變化，持續修正研究 設計</li> <li>· 應重視自我反省分析與詮 釋的客觀性，必要時可尋 求其他人協助檢視確認</li> </ul>

資料來源：參考自李美華（譯）（1998）。

## 五、問卷調查法

問卷調查的模式有很多種（如表 9），須視調查議題、母體特性、對調查品質的要求及可負擔成本等，選擇較適用的模式。

表 9、主要調查模式之比較

比較項目		郵寄調查	電話調查	手機調查	面訪調查	電子郵件調查	網路調查
成本	單位成本	中等	較高	較高	非常高	較低	較低/中等
	人事成本	較低/中等	較高	較高	較高	較低	較低
	時間成本	較高	較低	較低	中等	較低	較低
調查品質	回收率	非常低	中等	中等	較高	較低	較低
	樣本代表性	較低	較低	有限	較高	較低	較低
	調查彈性	較低	較高	較高	較高	較低	較低
	資訊正確性	中等	較低	較低	較高	中等	中等
	社會期許效應 <sup>5</sup>	較低	中等	中等	較高	較低	較低
	敏感資訊的可獲性	較高	中等	中等	較低	較高	較高

資料來源：整理自 Shine. & Dulisse (2012)；Albaum & Smith (2012)。

問卷調查之目的在於針對某一事實進行測量，然而考量調查時間與成本等限制，通常為抽樣實施，即從母體（如全體民眾）中，抽出樣本（如部分民眾）進行調查，若樣本的特質（例如性別、年齡、教育程度、居住地區等基本資料屬性）與母群體相差不大，即為具代表性的樣本。表 10 說明一般問卷調查的實施步驟、要點及可能產生的誤差、改善方法（杜素豪、瞿海源、張笠雲，2015；羅清俊，2017；Coplin, 2007；Oberski, 2012）。

<sup>5</sup> 社會期許效應（Social Desirability）係指問卷調查中，個人往往傾向填答符合社會接納或期待的心態，而非出自其本身真實的想法與態度。

表 10、問卷調查的實施步驟、要點及可能產生的誤差、改善方法

實施步驟	實施要點	可能的誤差	改善方法
【步驟 1】 確認調查目的與測量構念	確認調查資料能回應的研討目的與問題，及其標的構念(可測量的概念)	效度：問卷調查未測量到標的構念	可透過專家審查確保問卷設計的品質
【步驟 2】 決定調查模式、母體及抽樣方法	依據研討主題與資源，並考量各模式特性，決定調查模式。界定調查之標的母群體，包括地區及人數等；在符合信心水準及資源的條件下，決定抽樣人數與方法 <sup>6</sup> ；列出將用來比對樣本符合母體代表性的變項(如年齡、性別)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 模式效果：不同調查模式(如郵寄、電子郵件、網路、電腦輔助電話訪問、面訪等)的誤差</li> <li>• 涵蓋誤差：用來抽樣的名單未能涵蓋所有母體</li> <li>• 抽樣誤差：樣本與母體的人口結構有差異</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 考量調查對象的屬性，選擇合適調查模式</li> <li>• 設法提升抽樣名單的涵蓋率，例如採用隨機跳號抽樣的電話訪問</li> <li>• 精進抽樣方法或樣本加權以符合母體結構</li> </ul>
【步驟 3】 擬定調查實施計畫	規劃調查期程、實施的計畫，並評估可能的回收率與催收策略		

<sup>6</sup> 有關抽樣方法及其偏誤的改善，詳可參考羅清俊(2016：77-108)。

表 10、(續)

實施步驟	實施要點	可能的誤差	改善方法
【步驟 4】 編製問卷	依據參考文獻或透過專家座談完成問卷編製，並製作編碼本 <sup>7</sup>	效度：問卷調查未測量到標的構念	良好的問卷設計，可藉專家審查確保品質
【步驟 5】 實施認知訪談或前測	問卷編製後可先擇定標的母體中樣本以外的受訪者實施認知訪談或前測，以確認或修改題目		
【步驟 6】 發放問卷	正式施測問卷，留意回收狀況並適時催收	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 測量誤差：填答錯誤或不準確</li> <li>• 無回應誤差：拒答</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 提供調查誘因與催收策略</li> <li>• 問卷設定必答與糾錯機制</li> <li>• 降低敏感與社會期許效應</li> <li>• 訪員訓練</li> </ul>
【步驟 7】 資料處理與分析	問卷回收並完成登錄後，檢查並修正有問題的數據，確認後即可開始運用 excel 或統計軟體進行分析	• 處理誤差：資料分析與處理的誤差	• 檢查並精進問卷資料之處理與分析技術

問卷調查的實施，尚須留意可能的倫理問題，例如於調查前徵求受訪者的知情同意、透過資料保密及去識別化保護受訪者等；若涉及較爭議議題、較高風險或受訪者為易受傷害族群，必要則須申請研究倫理審查方能實施。

<sup>7</sup> 編碼本 (codebook) 為一種參考手冊，說明調查資料中每個答案所對應的變項名稱、原始題目的內容，及每個過錄碼所代表的意義。問卷回收後(如步驟 7)即根據編碼本將受訪者的答案或受訓人員觀察的紀錄，轉換成數字或文字，以供電腦讀取。

## 肆、政策分析工具

目標	選擇合適的政策分析工具，並能正確、嚴謹且多元運用
自我 檢核重點	<input type="checkbox"/> 選用合適的政策分析工具 <input type="checkbox"/> 運用多元的政策分析工具進行分析 <input type="checkbox"/> 正確且嚴謹的運用政策分析工具

政策分析工具運用簡單的繪圖、架構、分類、對應、整理等方法，將政策問題的內涵、事件、時間、價值與工作等項目，進行更有條理的資訊呈現，以協助政策管理者進行政策問題之分析及解決方案之建議。常見的政策分析工具可依不同的適用情境（包括問題分析及解決方案），實際分析時可視需要，採取多種方法同時搭配使用，茲介紹 6 種常用分析工具如表 11。

表 11、常見之政策分析工具及其主要功能

政策分析 工具	主要功能	適用情境
柏拉圖法則 或稱 80/20 法 則	此法則認為某項問題的形 成大約 80%集中在 20%的 原因上，例如大多數的犯罪 問題，集中在少數的犯罪類 別上。	適用於問題分析時，找出 主要的問題項目所在。
向右魚骨圖	社會問題的原因分析，例如 分析某類犯罪的主要成因 及次要成因。	適用於問題分析時，分析 某項問題的主要及次要 因素。

表 11、(續)

政策分析 工具	主要功能	適用情境
強弱危機綜合分析法 (SWOT 分析法)	針對組織的某項政策或現況問題之內外部各方面條件進行綜合檢視，分析優劣勢、面臨的機會及威脅。	可適用於問題分析或提出解決建議，運用於問題分析時，可分析存在於組織本身內部的優劣點，及組織外部環境對組織的機會與威脅，以利提出因應的對策。運用於提出解決建議時，可分析方案執行環境的及可能產生的問題。
向左魚骨圖	針對某社會問題的原因，提出相對應的策略作法。	適用於提出解決建議時，標舉出主要的策略及其具體的作法項目。
決策矩陣分析法	對各種可能的解決方案，可依各種可行性分析的因素（如行政、人力、經費、技術、時間、政治等），訂定權重，並據以評比出最佳的可行方案。	適用於提出解決建議時，依據各個評估指標之評審，提出各個可能方案中的最佳方案。

表 11、(續)

政策分析 工具	主要功能	適用情境
目標樹或稱 目標體系圖	對組織既定的任務或某項策略目標，以工作分解結構法 (Work Breakdown Structure)，將長程性、抽象性及目的性的目標層層分解為近程性、具體性及手段性的目標，並由上而下繪成目標的體系圖 (hierarchy of goals)。	適用於提出解決建議時，針對所欲解決的問題，提出策略目標，並畫出其整體的目標體系圖，一目了然。

### 一、柏拉圖法則 (或稱 80/20 法則)

「柏拉圖法則」(Pareto principle) 或稱 80/20 法則，指的是：在原因和結果、努力和收穫之間，存在著不平衡的關係。典型的情況是：80%的收穫，來自於 20%的付出；80%的結果，歸結於 20%的原因。也就是說，如果解決關鍵的 20%問題，可以獲得 80%的效益。就確認問題而言，柏拉圖法則指決策者在分析問題時，必須剝開事物的層層表象，找出 20%足以影響決策的關鍵問題和所追求的主要目標，如此就能有 80%做出好決策的效果 (摘自國家文官學院，2018)。

例如，依據內政部警政署刑事警察局公布之 105 年中華民國刑案統計資料，民國 105 年我國全年刑案總計發生有 254,849 件，依案件類別分，發生數最多的是公共危險罪案件 (包括酒駕案件) 計發生 67,188 件 (佔 26.4%)，其次是違反毒品危害防制條例的案件計發生 49,197 件 (佔 19.3%)，再其次是一般竊盜案件計發生 33,849 件 (佔 13.3%)，此三類案件數共佔全年刑案的 59% (如圖 2 所示)，是最值得關注的犯罪案件。簡言之，警政機關若能針對此三類犯罪加強預防與偵辦，則可解決近六成的治安問題，此即 80/20 法則之應用顯例。

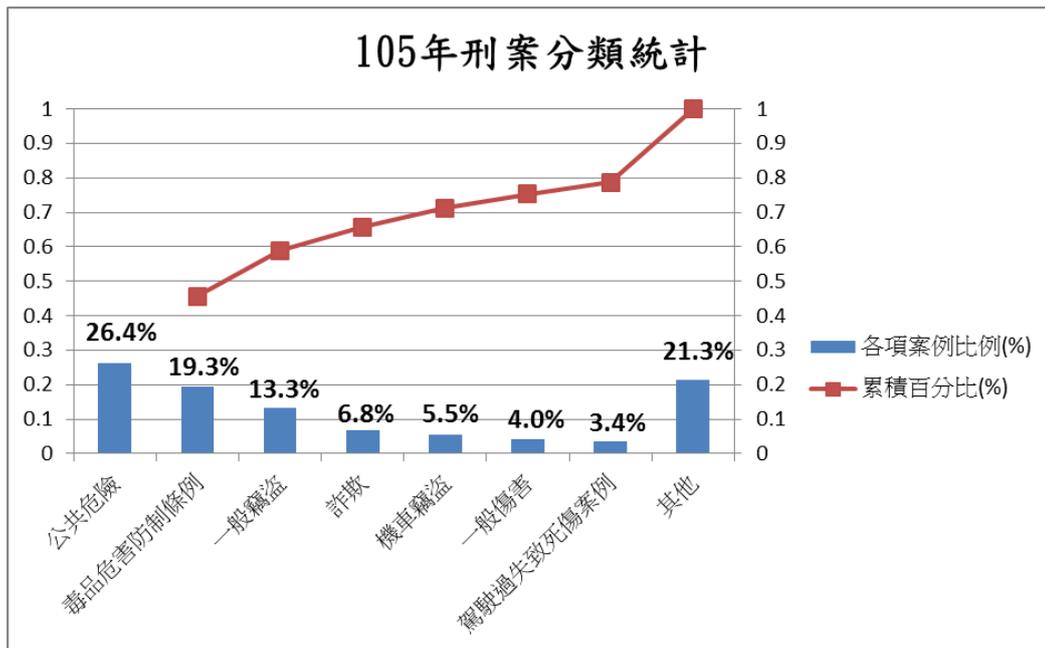


圖 2、以柏拉圖分析政策問題之範例

資料來源：內政部警政署刑事警察局（2017）。

## 二、向右魚骨圖

根據石川馨博士（Dr. Ishikawa）發展出的特性要因分析圖，因其繪製出的外型與魚骨相似，故又稱之為魚骨圖，用於問題分析的魚骨圖為向右魚骨圖，範例如圖 3 所示。其分析步驟及實務運用說明如下：

### （一）分析步驟

- 1、問題癥結：向右魚骨圖最右端標注為主要面臨的問題癥結。
- 2、大要因：小組討論並找出造成問題癥結的主要原因（大要因）。
- 3、小要因：小組討論並找出造成每一項問題癥結主要原因（大要因）的小要因。

### （二）實務運用說明

- 1、各項小要因並非獨立的，在實務運用上需注意小要因彼此之間會有互相牽連。
- 2、從魚骨圖上看不出來各項小要因間何者重要，何者次要，因此在實務運用上也要留意各項小要因之間的重要性程度不同。

（摘自國家文官學院，2018）。

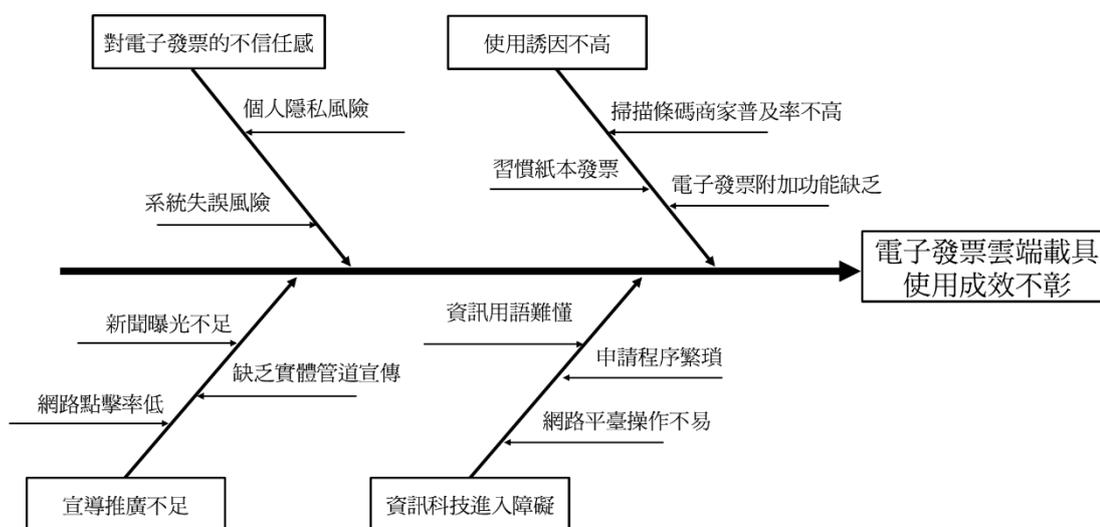


圖 3、以向右魚骨圖分析政策問題之範例

資料來源：引自國家文官學院（2017）。

### 三、強弱危機綜合分析法（SWOT 分析法）

SWOT 分析法是目前策略規劃報告中，眾所周知且最常被使用的工具之一。此法係針對組織或特定方案內外部條件各方面內容進行綜合概括，進而分析其優劣勢、面臨的機會及威脅。「SWOT」分析法，係取其分析面向的第一個英文字母綜合得之。這四個面向分別為：優勢（Strength）、劣勢（Weakness）、機會（Opportunity）及威脅（Threat）。機關在制定策略時，應結合環境中的機會與機關自身優勢，並避免讓機關的劣勢過度暴露在環境及所選擇的策略中。

SWOT 分析之應用與執行步驟為：1.描述組織面對的外部環境；2.確認影響組織的外部因素，包括機會與威脅，而涵蓋的面向則包括：科技、經濟、媒體、政治、法律、環境與社會；3.檢視組織內部的優勢及劣勢；接著，利用 SWOT 分析架構研擬可行策略，最後進行策略選擇。而學者提出，影響組織推動方案的內部環境因素，主要包括：人力、組織、經費、整合、協調、領導、執行力等。

以政府處理食安問題為例，首要檢視身處環境對於食安的態度、媒體與民眾對於食安威脅的重視程度，以及對政府角色的定位與期

待；其次，則確認外在環境因素，包括是否有跨機關協力合作之機會，或媒體對於食安事件不當報導之威脅；第三、除對於外在環境之掌握，亦應檢視機關內部具有哪些優劣勢，進行交叉比對後，針對不同情境研擬可行對策並進行策略選擇，範例如表 12。

表 12、以 SWOT 分析政策問題之範例

內部環境	S (strength) 優勢	W (weakness) 劣勢
	1.相關部門的支持 2.具有食品安全的專業能力 3.能獲得何種資源的優勢等	1.人力資源不足 2.執行經費缺乏
外部環境	O (opportunity) 機會	T (threat) 威脅
	1.已形成跨機關之協力合作 2.與國家政策契合度高 3.政策誘因高	1.流動攤販不易掌握 2.媒體不當報導

資料來源：修改自國家文官學院 (2017)。

#### 四、向左魚骨圖

方案目標設定後，方案規劃者需提出適當的行動方案以達成行動目標。然而，達成目標可能有各種不同的策略，方案規劃者必須發展各種可行的策略，稱之為「替選方案」，例如：鼓勵發揚人性光輝，表揚好人好事，可以用「推薦表揚」、「網路票選」或「新聞票選」等不同的推動策略。在方法上，替選方案的發展可應用「向左魚骨圖」，協助思考如何提出初步可行的解決方案，範例如圖 4 所示。其分析步驟及實務運用說明如下：

##### (一) 分析步驟

- 1、問題解決的策略：向左魚骨圖最左端標注為問題解決的策略。
- 2、可能解決問題的替選方案：利用腦力激盪法，小組討論並找出解決對應問題的替選方案。
- 3、替選方案的可行對策：小組討論並找出每一項替選方案的可行對策。

##### (二) 實務運用說明：在建構方案時，可從向左魚骨圖的各項元素組

合成可行又具有創意的行動方案。

(摘自國家文官學院，2018)。

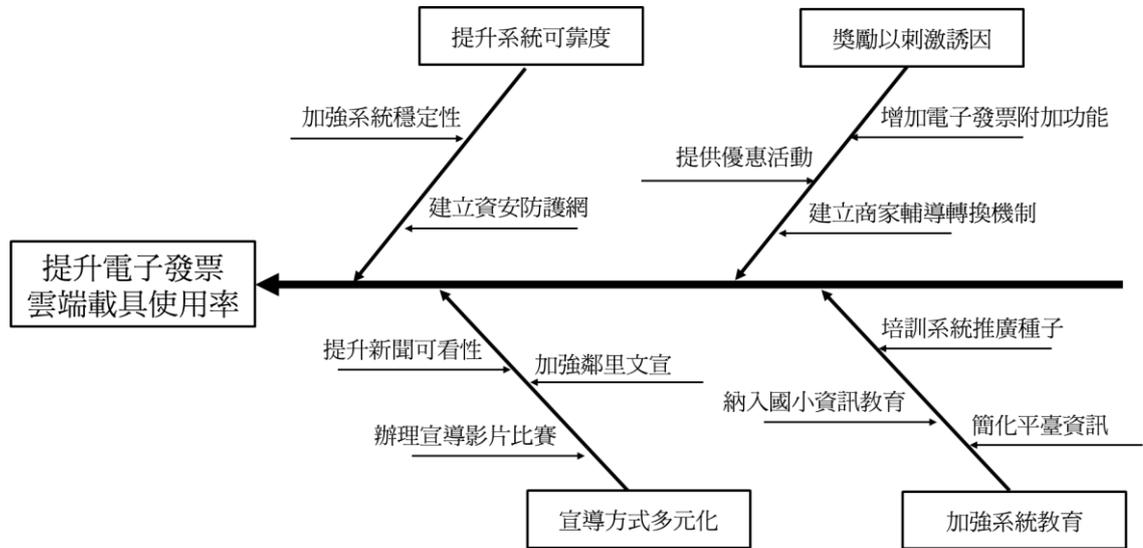


圖 4、以向左魚骨圖研提解決方案之範例

資料來源：引自國家文官學院 (2017)。

## 五、決策矩陣分析法

當已經針對發生問題的原因進行分析，並對各種影響因素有所瞭解後，便會擬定決策方案以及替選方案，並需要依據時間、金錢、人力等考量，找出最佳的可行方案。此時便可以利用決策矩陣分析法，設定方案評選的準則及權重，藉由評分方式，挑選得分最高的方案。

其實施的步驟為：1.羅列各種可行的方案；2.訂定各種衡量準則與其相對重要性（權重）；3.針對可行對策予以評分；4.計算每個可行對策在所有準則上的加權總分；5.排列可行對策的優先順序並依據得分高低找出最佳方案。

例如以茲卡病毒防疫政策為例，探討面對新興環境議題之挑戰與作法，即可依上述步驟產出決策矩陣，如表 13，據以選出相對較佳的備選方案。

表 13、以決策矩陣法分析政策備選方案之範例

項目	評估指標						
	行政 (0.1)	人力 (0.2)	經費 (0.3)	技術 (0.2)	時間 (0.2)	總計	排序
方案甲： 加強防疫 宣導政策 行銷	2 2x0.1=0.2	2 2x0.2=0.4	3 3x0.3=0.9	2 2x0.2=0.4	3 3x0.2=0.6	2.5	2
方案乙： 建立跨域 整合推動 平台	2 2x0.1=0.2	2 2x0.2=0.4	1 1x0.3=0.3	1 1x0.2=0.2	1 1x0.2=0.2	1.3	3
方案丙： 加強防疫 人員教育 訓練	4 4x0.1=0.4	3 3x0.2=0.6	3 3x0.3=0.9	6 6x0.2=1.2	3 3x0.2=0.6	3.7	1

## 六、目標樹（或稱目標體系圖）

目標樹（goal-tree）或稱目標體系圖（hierarchy of goals），係對組織既定的任務或某項策略目標，以工作分解結構法<sup>8</sup>（Work Breakdown Structure，簡稱 WBS），將長程性、抽象性及目的性的上層目標，層層分解為近程性、具體性及手段性的下層目標，並由上而下繪成目標的體系圖。例如，以降低犯罪率的目標樹為例，可畫成圖 5 所示。

<sup>8</sup> 工作分解結構法跟數學上因數分解是同一個原理，就是把一個抽象的任務(mission)，按一定的原則分解成若干的計畫目標(goals)，再把各計畫目標分解成若干小目標(objectives)，再把各項小目標分解成若干更為具體的行動方案(action plans)，依此類推，直到分解不下去為止，則可構成一個上下脈絡一貫的目標樹(goal-tree)或目標體系圖(hierarchy of goals)。有關「工作分解結構法」參見網站：<http://wiki.mbalib.com/zh-tw/>，以及國家文官學院 106 年初等考試錄取人員訓練「工作計畫與執行（含案例解析與實作）」教材第 1-3-22 頁(107 年 5 月版)。

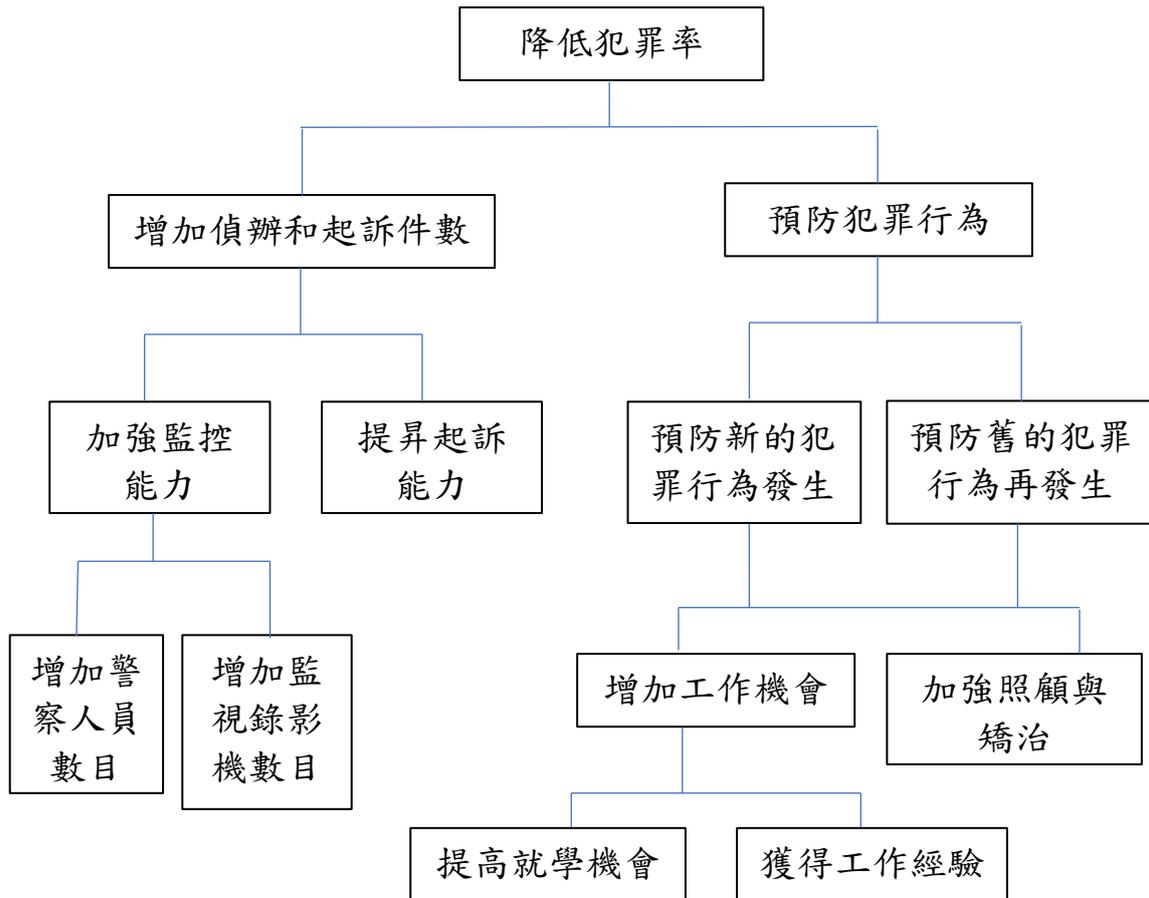


圖 5：降低犯罪率的目標樹之範例

資料來源：Bekkers, V., Menno F., Peter S. (2017)

## 伍、 書面報告

目標	撰寫一份質優且具實務可行性的專題研討書面報告
自我 檢核重點	<input type="checkbox"/> 報告內容之連貫性及創新性 <input type="checkbox"/> 符合五大段落內容撰寫之檢核重點(詳參附錄1) <input type="checkbox"/> 體例格式、圖表及參考文獻體例妥適性

### 一、各段落撰寫重點

專題研討書面報告架構，基本上包括前言、現況分析、問題檢討、解決建議與結語五大部分。有關各項撰寫重點，分述如下：

#### (一) 前言

【主要內容】簡述專題研討主題或個案之背景及重要性、挑選研討主題或個案的理由、研討之目的及其對應方法。

#### 【撰寫重點】

- 簡介研討主題或個案之背景資料，凸顯其重要性與值得探討的要素，具體指出研討對於工作實務乃至於理論之預期貢獻。
- 基於上述背景資料，說明擇定研討主題與個案的理由。
- 明確揭示研究目的，定位為「過去發生事實之探討」、「現在進行之問題檢討」或「對未來可能發生之事件預作準備」等方向。
- 界定研討的範圍。
- 說明為達研究目的所採取之研究方法，包括採用的研究方法及其原因、研究方法的實施及其結果。例如採用訪談法，則至少應說明採取訪談法的原因，訪談的對象及其抽樣方式與理由、訪談者、訪談的時間、最後完成的

談人數及其屬性等（例如依研究需求說明性別、年齡、代表身分等），並檢附訪談大綱。

## 【案例】

### 前言的寫法



專題研討主題為「警察運用監視錄影影像偵辦犯罪案件之探討—○○○政府警察局為例」。前言撰寫之重點，能具體說明為何選擇此研討主題（警察運用監視錄影影像偵辦犯罪案件）及個案（○○○政府警察局為例）其重要性為何？具體指出研究標的（釐析現行閱監視錄影系統之模式及程序、建議的改善策略），及預期貢獻（提升警察偵辦犯罪案件效能）。

### 【較不好的寫法】

本研究擬以本個案成功運用監視錄影影像偵辦犯罪案件之過程說明。

### 【較好的寫法】

有鑑於世界各國警察機關普遍透過監視錄影系統從事犯罪偵防工作，且此項錄影系統資料之建置與調閱技術日新月異，值得深入去探討。因此，本研究擬以探討○○○政府警察局運用監視錄影影像偵辦犯罪案件的可精進之處，並嘗試提出建議的改善策略。具體而言，本研究主要有以下 2 個目的，預期將有助於提升警察偵辦犯罪案件效能。

- （一）探討世界最新的監視錄影系統之建置與資料搜尋技術，提供我國警察機關辦案之參考。

(二) 針對目前警察機關運用監視錄影影像偵辦犯罪案件上之困難點與爭議點，提出可行且有效的解決對策。

## (二) 現況分析

**【主要內容】** 分析專題研討主題或個案的法規、背景與發展現況。

### **【撰寫重點】**

- 針對研討之主題與個案，彙整其法規、發展脈絡與現況，並進一步聚焦於值得探討的現象或問題。
- 現況分析之內容，可包括對政治、經濟、社會的環境分析，對政府組織、人力、經費、法制與施政作為等內外部資源檢討，國內外或不同區域、層級之間政府或政策比較等。

### **【案例】**

#### 現況分析的寫法



案例之研討主題為「警察運用監視錄影影像偵辦犯罪案件之探討—○○○政府警察局為例」。針對現況分析，如果僅列出調閱監視錄影監視資料之相關法律規定以及本個案之作法而已，這種寫法較不夠深入，比較建議的寫法則周延納入個案機關最近 5 年運用監視錄影影像偵辦犯罪案件情形，包括相關趨勢進行比較。

#### **【較不好的寫法】**

警察需依據相關法令及程序規定執行勤務，警察運用監視錄影影像偵辦犯罪案件涉及之法令或程序規定如

下：

- (一) 警察職權行使法。
- (二) ○○○政府監視錄影系統管理作業規定。
- (三) ○○○政府警察局守望相助監錄系統暨重要路口監錄系統管理計畫。

### 【較好的寫法】

本節先針對○○○政府警察局最近 5 年運用監視錄影影像偵辦犯罪案件情形，瞭解偵查人員在進行犯罪偵查時，是否有一定的監視錄影影像調閱模式或程序，能有效增進偵查之效能。

- (一) 瞭解○○○政府警察局運用監視錄影影像偵辦犯罪案件之實務作法、常見問題及困境。
- (二) 分析犯罪者刻意迴避監視錄影系統之犯罪偵查方式。
- (三) 近年相關犯罪模式之趨勢變化。

### (三) 問題檢討

【主要內容】釐析並建構研討主題或個案中所顯示的問題。

【撰寫重點】

- 指明研討主題或個案中所顯示的問題或問題系統。
- 釐清問題相關的行動者及利害關係人，包括導致問題發生、受問題所影響及有權利（力）或有責任處理問題之個人、團體或組織。
- 探討問題的「成因」為何、為個人或非個人因素引起、刻意或意外引起、是否有應該主政與課責的個人、團體或組織；問題「本質」之新奇度、切身性、危急性、嚴

重性、影響程度等；以及問題的解決策略是否存在並可得、是否可接受、是否可負擔等。

## 【案例】

### 問題檢討的寫法



案例之研討主題為「警察運用監視錄影影像偵辦犯罪案件之探討—○○○政府警察局為例」。針對問題檢討，較不好的寫法，主要問題在於僅透過相關法令與程序規定作為問題建構的根據，問題檢討不夠細膩；較好的寫法問題建構應較為完整，所根據的資料也較為充分，並結合多種問題建構方法，以層次推進的方式，由整體結構逐漸聚焦到問題根本的原因與本質，對於問題的掌握較為透徹。

#### 【較不好的寫法】

警察於執行勤務運用監視錄影影像，需依據相關法令及程序規定，相關程序規定繁複，執行困難。

#### 【較好的寫法】

針對問題檢討，依據現有資料蒐集與篩選最近 5 年運用監視錄影影像偵辦犯罪案件情形，透過 SWOT 策略分析，釐清個案實施危機處理問題的結構（包括優勢、劣勢、機會與威脅）；再透過魚骨圖之要因分析法，瞭解實務偵查人員是否有一定的監視錄影影像調閱模式或程序，歸結出問題核心項目；最後討論問題的成因與本質，以探究問題處理的急迫性及相關的責任歸屬，探討警察運用監視錄影系統進行犯罪偵查時常見之困

難點，以及如何有效運用監視錄影調閱系統提升犯罪偵查時效能。

#### (四) 解決建議

【主要內容】針對分析出來的問題，研題具體可行的解決建議。

【撰寫重點】

- 針對問題，提出解決方案或改善方案，並針對方案內容提出說明及具體目標（例如 1 年內降低整體犯罪率 10%）。
- 考量實務上的可行性，統整及研提綜合性的建議或解決方案，並視需要規劃配套措施。
- 規劃解決建議的推動期程（例如可分為短、中、長期分階段實施）及可能的評估方法。

【案例】

#### 解決建議的寫法



案例之研討主題為「警察運用監視錄影影像偵辦犯罪案件之探討—○○○政府警察局為例」。針對解決建議，僅直接用向左魚骨圖把建議提出，毫無實證根據；較建議的寫法，針對上一階段所提出來的問題，能參採多種方法所蒐集到的資料，提出較可行的策略及細緻的規劃。

#### 【較不好的寫法】

就○○○政府警察局運用監視錄影影像偵辦犯罪案件面臨的問題，茲根據問題分析的向右魚骨圖，直接畫

一個反向的向左魚骨圖後，簡單地就「定期辦理監視錄影系統相關講習、整合建置影像查緝網絡、協調私人企業提供錄影影像、鼓勵民眾自行建置監視錄影系統」等四個面向，提出解決方案。

### 【較好的寫法】

依據問題分析之結果，以魚骨圖分析中的「偵查人員不熟稔監視錄影系統調閱程序、犯嫌躲避偽裝行為、私人單位配合度低、案發現場週遭未裝設公有監視錄影鏡頭」等四個面向為架構，綜整個案研究及訪談結果，嘗試研提若干具體的解決建議，並進一步以決策矩陣法，評選出可優先採行之建議方案。

## （五）結語

【主要內容】總結研討的發現與建議，提出啟發與應用之說明。

【撰寫重點】

- 綜整簡述研討的結語，包括主要發現與建議。
- 提出研討報告對於實務或理論的啟發。
- 提出研討報告對於實務應用之建議；例如可說明在專題研討過程中遭遇的問題及如何克服。

【案例】

### 結語的寫法



案例之研討主題為「警察運用監視錄影影像偵辦犯罪案件之探討—以○○○政府警察局為例」。針對結語，較不好的寫法，結語中仍在敘述個案機關的現行作法或是

其他分局的作法，而無該小組研討後之發現與建議；較好的寫法則能簡明總結研究發現及心得結論，並提出相對應的實務上之具體建議，以及對後續研究的建議。

### 【較不好的寫法】

監視錄影系統已然是世界各國在偵查犯罪的最佳輔助工具之一，○○○政府警察局近5年來共計運用監視錄影系統偵辦○件犯罪案件，成效卓著，經歸納其案件辦理情形，以腦力激盪提出3點可行建議，分別列舉如下。

### 【較好的寫法】

本專題研究報告運用「警察執勤專業法令與實務」所學，並透過個案研究及訪談法蒐集資料，並從實務偵查人員角度深入分析監視錄影影像調閱模式或程序。研究發現○○○政府警察局調閱監視錄影影像調閱常見問題包括……，為解決上述問題，可行的解決方法為……。透過上述發現與建議，期能有助於增進警察運用監視錄影調閱系統提升犯罪偵查之效能。惟本研究係以○○○政府警察局為研究個案，相較於其他縣市或個案的特殊脈絡為……，建議中央警政單位或其他縣市政府警察局若欲應用，宜先將脈絡的差異納入考量並進行必要之調整。因此，建議後續的研究可朝向……方面的研究。

## 二、報告撰寫之注意事項

撰寫專題研討的書面報告時，除須掌握前述基本架構及撰寫重點，尚須留意以下注意事項，方能確保並提升報告品質。

### **(一) 整體報告內容應符合主題並具連貫性及創新性**

整體報告內容應符合研討主題的範疇，並且具有連貫性，即從前言、現況分析、問題檢討、解決建議到結語，都在清楚的架構下，前後連貫並彼此呼應，並排除其他無關內容或細節。由於報告內容是由小組成員共同合作完成，因此，可能會因為各段落是由不同成員負責，導致報告中所提出的解決建議憑空出現，未能對應或連結到先前已經建構出的問題，類此的情況應儘量避免。

此外，報告內容除了依循本手冊所建議的基本架構及各段落撰寫重點，更盼受訓人員能跳脫窠臼，以創新的思維和方法來研究研討主題與個案，並嘗試提出創新的解決建議。所謂「創新」即既有之相關實務或研究，所未曾發生或運用的點子、方法或策略。建議可多方參考文獻或透過小組腦力激盪方式，產出創新的成果。

### **(二) 善用分析概念進行分析、詮釋與建議**

在訓練的相關課程中，受訓人員既已學習許多政策分析或公務領域重要的理論或分析概念，如能將訓練課程所學運用於實際案例，應能有助於提升學習成效與工作能力。受訓人員如能連結實務與所學分析概念，更能強化專題報告的論述根據與結構性，尤其在現況分析、問題檢討、解決建議等部分，如在分析、詮釋或建議時，能引述妥適的分析概念作為專題報告論述的架構或依據，則更能彰顯領域專業。

### **(三) 善用研究方法所蒐集之資料進行分析、詮釋與建議**

為確保決策的品質與成效，政策的分析與制定不應只是主觀的意見主張，而應力求以證據為基礎 (evidence-based)，即依據透過量化或質化研究方法或既有資料所取得之實徵資料 (empirical)，作為分析、詮釋與建議的基礎，強化研討成果

的可信度、可行性與說服力。建議可善用本手冊所介紹或其他合適的研究方法蒐集資料，並妥適運用於研討報告的分析與撰寫。

#### **(四) 善用政策分析工具進行分析與建議**

研究方法之外，選擇合宜的政策分析工具，建構、分析政策問題，亦能強化專題研討報告成果的可信度、可行性與說服力，並更能彰顯領域專業。惟須留意政策分析工具各有其特性與適用情境，仍須視研討的主題、個案與可行性等因素，擇定合適的分析工具再加以運用。

#### **(五) 善用參考文獻及圖表並留意體例格式與引註符合規定**

撰寫研討報告時，如能引用相關參考文獻，則有助於強化論述的根據與品質；另若能適時運用圖表輔助內文說明，則可提升報告的易讀性並彰顯資料整理與呈現的能力。惟引用參考文獻及使用註釋，皆應依據規定的體例格式，並符合引註的規定及研究倫理，於內文及圖表皆清楚標註資料來源。

### 三、圖表及參考文獻之撰寫方式<sup>9</sup>

#### (一) 圖表體例

- 圖號碼與名稱應置於圖下方，表號碼與名稱應置於表上方。
- 標題之說明需清楚，所使用之文字、數字應與文中引用一致。
- 每一圖表的大小以不超過 1 頁為原則，如超過時，建議在後表的表號後註明(續)，但無須重現標題，如：表一(續)。
- 若圖表來自引用他人，須註明清楚資料來源：

**【格式 1】** 資料來源：作者(年代)。文章名稱。期刊名稱，期別，頁別。

**範例 1** 資料來源：吳清山、林天祐(2001)。網路成癮。教育資料與研究，42，111。

**【格式 2】** 資料來源：作者(年代)。書名(頁別)，出版地：出版商。

**範例 2** 資料來源：吳清山(1998)。初等教育(頁 23-24)。臺北市：五南。

#### (二) 參考文獻體例

報告中應註明文獻引用及參考文獻，以清楚標示文章中所參考的資料，並避免抄襲他人的研究，亦可使讀者更瞭解相關的文獻。

##### 1、文獻引用

文獻引用包括直接引用、文意引用兩種。

- (1) 直接引用：係指直接將他人文章中的文字放到自己的文章中，格式以 40 個字為界線，可分為「串在正文內」和「獨立引文」二種。

---

<sup>9</sup> 整理自《公共行政學報》論文撰寫體例(網址：<https://goo.gl/ZfaUe5>)、林天祐(2010)，APA 格式第六版(網址：<https://goo.gl/vKAZWo>)、臺灣學術倫理教育推廣中心(網址：<http://ethics103.nctu.edu.tw/Ethics103/Contents/preview/u11/p02.html>)

- 串在正文內（引用 40 個字以內）：串在正文內並加上引號，直接在文章中引用。

【格式】引用文字置於單引號「」內。

【範例】 福山特別指出：「全世界的人們甚至比以往更加意識到文化差異的現象。」

- 獨立引文（引用超過 40 個字）：獨立引文，引述的文字單獨成一個段落

【格式】另起一段，左側邊界縮排、字體更改為有別於內文，以明顯標示出引用的段落。

【範例】 福山說：  
自從冷戰結束之後，各種大規模制度的同化現象形成一幅諷刺的畫面，其中之一就是現在全世界的人們甚至比以往更加意識到文化差異的現象。

(2) 文意引用：即用自己的話寫出原作者的原意。文意引用的方式主要有 2 種。作者為 3 至 5 人時，第一次所有作者均列出，第二次以後僅寫出第一位作者並加「等人」；作者為 6 人以上時，每次僅列第一位作者並加「等人」。

- 直接引用研究的結果或論點

【格式】（作者，年代：頁數）

【範例】（蕭武桐、黃新福，1999：350）  
（Luskin, 2000; Riker, 1980）

- 於行文當中直接引用作者姓氏

【格式】作者（年代：頁數）

【範例】 蕭武桐、黃新福（1999：350）  
Argyris 與 Schon 認為（1978: 20-26）

Fisher (1978, 1985, 1999)

- 若有必要以附註說明行文涵義時，請用腳註

【格式】於標點符號後，以插入註腳方式自動產生於右上角

範例 致使個人無法達到應有的績效水準<sup>2</sup>。

## 2、參考文獻

原則上每一筆文獻須均在本文中引用過，且每一筆文獻第一行置左對齊、第二行後均縮排。其排列，先列中文文獻，以作者姓氏筆劃依次排列，再列西文文獻，以英文字母順序依次排列。若一作者有多項參考文獻，請依年代先後順序排列；一作者同一年代有多項參考文獻時，請依序在年代後面加 abc 等符號。

### (1) 專書

【格式1】作者（年代）。書名（版別）。出版地點：出版商。

範例 1.1 吳定、張潤書、陳德禹、賴維堯（2000）。  
行政學（修訂四版）。臺北：國立空中大學。

範例 1.2 考選部（編）（1995）。中華民國考選統計。  
臺北：考選部。

【格式2】Author, A. A. (Year). *Book title* (2<sup>nd</sup> Ed.).  
Location: Publisher.

範例 2.1 Simon, H. A. (1976). *Administrative behavior: A study of decision-making processes in administrative organization* (3<sup>rd</sup> Ed.). New York, NY: Free Press.

範例 2.2 Whyte, W. F. (Ed.). (Year). *Participatory action research*. Newbury Park, CA: Sage.

**範例 2.3** Scott, I., & J. P. Burns (Eds.). (1984). *The Hong Kong civil service: Personnel policies and practices*. Hong Kong: Oxford University Press.

(2) 期刊論文

**【格式 1】**作者(年代)。文章名稱。期刊名稱,卷(期),頁別。

**範例 1** 吳瓊恩 (2002)。公共行政學發展趨勢的探究：三種治理模式的互補關係及其政治理論的基礎。公共行政學報, 3 (7), 173-220。

**【格式 2】** Author, A. A. (Year). Article title. *Journal title, Vol. xx* (No. xx), xx-xx.

**範例 2-1** Sun, B. C. (1998). Estimates of burnout in public agencies: Worldwide, how many employees have which degrees of burnout, and with what consequences? *Public Administration Review, 58*(1), 59-65.

**範例 2-2** McAdam, R., R. Reid, & R. Saulters (2002). Sustaining quality in the UK public sector. *International Journal of Quality and Reliability Management, 19*(5), 581-595.

**【格式 3】** Author, A. A., B. B. Author, & C. C. Author (Year). Title of article. *Title of Periodical, Vol. xx* (No. xx). Retrieved from source url.  
(僅發行於網路之電子期刊)

**範例 3** Barber, B. R. (2001). Which technology for which democracy? Which democracy for

which technology? *International Journal of Communications Law and Policy*, 6(winter). Retrieved from [http://www.ijclp.org/6\\_2001/index.html](http://www.ijclp.org/6_2001/index.html).

【格式 4】 Author, A. A. (in press). Title of article. *Title of Periodical*. Retrieved from source url. (預刊文章，無 doi 碼，放在預定刊出網頁上，但尚未正式發行)

範例 4 O'Toole, L. J., & K. J. Meier (in press). Public management, context, and performance: In quest of a more general theory. *Journal of Public Administration Research and Theory*. Retrieved from <http://jpart.oxfordjournals.org/content/early/2014/03/28/jpart.muu011.full.pdf+html>.

【格式 5】 Author, A. A. (Year). Title of article. *Title of Periodical*. doi:xx.xxxxxxxxxx (預刊文章，有 doi 碼)

範例 5 Van Ledebur, S. C. (2007). Optimizing knowledge transfer by new employees in companies. *Knowledge Management Research & Practice*. doi: 10.1057/paigrave.kmrp.8500141.

### (3) 專書論文

【格式 1】 作者 (年代) 。 篇名 。 載於編者 (編) ， 書名 (頁碼) 。 地點：出版商。

**範例 1** 詹中原 (1995)。中央與地方政府之政策合作賽局。載於吳定 (編)，**行政與政策論文集** (129-143 頁)。臺北：國立政治大學公共行政及企業管理教育中心。

**【格式 2】** Author, A. A. (Year). Article title. In B. B. Author (Ed.), *Book title* (pp. xx- xx). Location: Publisher.

**範例 2** Bozeman, B. (1993). Introduction: Two concepts of public management. In B. Bozeman (Ed.), *Public management: The state of the art* (pp. 1-5). San Francisco, CA: Jossey-Bass.

#### (4) 研討會論文

**【格式 1】** 作者 (年月)。論文名稱。研討會名稱，舉行地點。

**範例 1** 江明修 (1997 年 6 月)。我國行政革新之政治社會分析：歷史的再省思。行政革新：理論與實務整合學術研討會，臺北。

**【格式 2】** Author, A. A. (Year, Month). *Paper title*. The Conference Title, Place.

**範例 2** Stein, R. M., & K. N. Bickers (1992). *Congressional elections and the pork barrel: The interest group connection*. The 88<sup>th</sup> Annual Meetings of the American Political Science Association, Chicago.

#### (5) 研究計畫

**【格式 1】** 作者 (年代)。報告名稱。行政院國家科

學委員會專題研究成果報（編號：xx），  
未出版。

**範例 1** 顏良恭（2001）。*歷史制度論的方法論基礎*。  
國科會專題研究計畫（編號：NSC  
90-2412-H-004-007），未出版。

**【格式 2】** 作者（年代）。**報告名稱**。教育部委託之  
專題研究成果報告（編號：xx）。出版地  
點：出版商。

**範例 2** 黃政傑、李春芳、周愚文、潘慧玲（1992）。  
*大陸小學教育政策與教育內容之研究總結  
報告*（編號：F0033518）。臺北市：教育部。

**【格式 3】** Author, A. A. (Year). *Report title* (Rep. No.).  
Location: Publisher.

**範例 3** Broadhurst, R. G., & R. A. Maller (1991). *Sex  
offending and recidivism* (Tech. Rep. No. 3).  
Nedlands, Western Australia: University of  
Western Australia, Crime Research Centre.

## （6）學位論文

**【格式】** 作者（年代）。**論文名稱**。○○大學○○研  
究所碩士（或博士論文），未出版，大學  
地點。

**範例 1** 盧偉斯（1996）。*組織學習的理論性探究*。  
國立政治大學公共行政學系博士學位論  
文，未出版，臺北。

**範例 2** Johnson, M. (1990). *Classification, markets and  
the state: Constructing the ethnic division of  
labor in Taiwan*. Unpublished doctoral

dissertation, Department of Sociology,  
University of Chicago, Chicago, IL.

**範例 3** Considine, M. (1986). *Australian insurance politics in the 1970s: Two case studies*. Unpublished doctoral dissertation. University of Melbourne, Melbourne, Australia.

(7) 譯著

**【格式】** 譯者名 (譯本出版年代)。書名 (版別) (原文作者名)。出版地點：出版商。

**範例** 魯樂中 (譯) (1996)。解放型管理 (Tom Peters 原著)。臺北：時報出版社。

(8) 報紙

**【格式 1】** 記者或作者 (年月日)。文章名稱。報紙名稱，版別。

**範例 1** 施能傑 (1996 年 2 月 22 日)。政府也可以像私人企業一樣，有效的為 民眾解決問題創造福祉。中央日報，第 5 版。

**【格式 2】** 記者或作者 (年月日)。文章名稱。報紙名稱，\*\*\*\*年\*\*月\*\*日，取自：網址 xxx。

**範例 2** 吳為恭、阮怡瑜 (2011 年 8 月 25 日)。市價徵地專家：不全然對地主 有利。自由時報電子報，2012 年 5 月 8 日，取自：  
<http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/519027>。

**【格式 3】** Author, A. A. (Year, Month Day). Article title. *Newspaper Title*, pp. xx-xx.

**範例 3** Shi, N. (1996, August 28). Do we fall into a rigid way of administration according to law? *Taipei Times*, A1.

(9) 網路等電子化資料

**【格式 1】** 作者（發表年）。篇名，\*\*\*\*年\*\*月\*\*日，  
取自：網址xxx。

**範例 1** 詹中原（2007）。從全球治理論我國毒品防制政策 (drug abuse) 之機制建構，2007 年 7 月 15 日，取自：<http://www.npf.org.tw/particle-2528-2.html>。

**【格式 2】** Author, A. A. (Year). Title of work. Retrieved month day, year, from source url.

**範例 2** Iyengar, S., & S. Jackman (2004). Technology and politics: Incentives for youth participation. Retrieved June 26, 2005, from <http://www.civicyouth.org/PopUps/WorkingPapers/WP24Iyengar.pdf>.

#### 四、研究倫理規範<sup>10</sup>

專題研討報告的寫作，應遵守基本的研究倫理規範，即受訓人員在進行研討工作時所必須遵循的道德規範，亦是評估其行為是否合於社會客觀原則的標準<sup>11</sup>。具體而言，受訓人員在撰寫本專題報告時，應遵守以下研究倫理規範，若違反相關規範，則不僅可能侵害他人的智慧財產權，亦將使個人的信用與道德產生瑕疵。

##### (一) 專題研討報告資料的蒐集，應透過合法且正當途徑

專題研討報告資料的蒐集，不論是現有資料的分析、問卷調查或訪談法等，皆應透過合法且正當的途徑。所謂正當，基本應取得資料提供者的「知情同意」，亦即在充分告知其索取資料目的及用途等資訊之情況下，徵求其同意，方能正當取得資料。舉例來說，現有資料若為機關內部文件，應先取得機關同意方能使用；而運用問卷調查及訪談法時，亦應在蒐集資料前先徵得受訪者之同意，方能實施。

##### (二) 專題研討報告資料的應用，應尊重研究對象的權利，包括人權、隱私、自主、保密等

專題研討報告的資料取得後，應謹慎使用，力求尊重研究對象的權利，包括人權、隱私、自主與保密等，相關事項也應在蒐集資料前充分告知資料提供者，再徵求其同意。例如：現有資料若為機關內部文件，為避免爭議與對機關可能的危害，若非機關同意，報告中應將相關機關名稱匿名呈現；問卷調查及訪談資料，一般僅做整體層次的分析，在報告中如須指涉個人意見，亦應將研究對象加以匿名並改以代號稱呼，避免顯露足以遭辨識身分的相關資料。

---

<sup>10</sup> 參考自臺灣學術倫理教育資源中心網站：<http://ethics.nctu.edu.tw/>

<sup>11</sup> 王玉麟(2004)。研究倫理與相關議題。《教育資料與研究》，56，82-88。

### (三) 專題研討報告的撰寫，應誠實且可信，嚴禁抄襲

此為研究倫理中最重要，也是過去專題研究報告撰寫中最常見的研究倫理問題之一。首先，專題研討報告的撰寫，應確實為小組成員共同研討與分工之成果，切勿找他人代筆。其次，報告內容嚴禁毫不修飾直接剪貼他人文字，如有引用文獻，應嚴格遵守文獻引註的格式，例如引用超過 40 個字時，要採獨立引文方式（如下範例）；如有使用網路上他人製作的圖片，亦應留意可能發生的侵權問題。

**範例** 福山說：

自從冷戰結束之後，各種大規模制度的同化現象形成一幅幅諷刺的畫面，其中之一就是現在全世界的人們甚至比以往更加意識到文化差異的現象。

## 陸、口頭報告與個人答詢

目標	透過口頭報告與個人答詢，清楚說明書面報告的重點內容，展現訓練及研討成果
自我 檢核重點	<input type="checkbox"/> 口頭報告能清楚且有效呈現書面報告的重點 <input type="checkbox"/> 口頭報告的架構應周延、分明且符合邏輯 <input type="checkbox"/> 口頭報告的速度適中，並在規定的時間內完成 <input type="checkbox"/> 口頭報告與個人答詢應能展現說服力與領域專業

專題研討除繳交書面報告外，原則將於訓練第 3 週星期五進行口頭報告與個人答詢。口頭報告由各組推派 1 至 2 人代表進行，形式不拘，惟需輔以簡報說明（如 PPT 檔案），流程詳如表 14。

表 14、口頭報告與個人答詢之流程

流程	進行方式
口頭報告	各組推派 1 至 2 人代表進行口頭報告 10 分鐘，形式不限，惟需輔以簡報說明（如 PPT 檔案）
個人答詢	1. 評分講座將針對各組報告提出問題，並由該組受訓人員回答。 2. 評分講座提問及受訓人員口頭回答以 4 分鐘為原則，評分講座提問至多 1 分鐘，受訓人員口頭回答至多 3 分鐘，由輔導員提醒時間。
講座講評	講座針對研討報告進行講評。

## 一、口頭報告之重點及注意事項

一個成功的口頭報告應能兼顧目的任務、架構、報告內容與表達技巧等面向，其重點與注意事項分別說明如下。

### (一) 目的任務

**【重點】**口頭報告應符合專題研討之目標，清楚說明個案現況、問題分析及解決建議之重點，說服聽眾所提之解決建議適當且具可行性。

#### **【注意事項】**

- 簡報係作為口頭報告之輔助，用以呈現及說明書面報告的重點內容，所以簡報內容若較書面報告及口頭報告內容完整豐富，反而係本末倒置。
- 口頭報告應與研討主題緊密扣合，著重於實務問題的解決，並善用溝通與說服的技巧提升所提解決建議之說服力，而非僅為書面報告內容的摘要與簡報。

### (二) 架構

**【重點】**口頭報告的架構鋪陳仿若編寫劇本，應儘可能周延、層次分明、符合邏輯，強化報告重點。

#### **【注意事項】**

- 口頭報告架構應儘可能周延，涵括各關鍵項目。
- 口頭報告的架構應層次分明，即在縱向的位階層次，或橫向的探討範圍，皆具條理並以一定的標準區隔。
- 口頭報告的架構應符合邏輯，即項目間具關聯性，前後串聯的脈絡應通順而合理。
- 口頭報告規劃時應凸顯重點，並留意起承轉合之鋪陳（例如簡報開頭以引起動機的方式呈現、結尾安排令人印象深刻的問題作為發想），避免單調地直接以書面報告照本宣科，如能展現創意與靈活性更佳。

### (三) 報告內容

【重點】口頭報告的內容應能簡要呈現書面報告的重點，提出政策建議之特色及可行性，展現訓練成果及領域專業。

#### 【注意事項】

- 口頭報告囿於時間限制，應能正確聚焦、摘錄並凸顯書面報告的重點，針對其他較不重要的內容則斟酌取捨。
- 口頭報告內容的呈現應詳實但簡明、條理分明，力求清楚呈現重要內容，但不宜直接剪貼書面報告的文字，而應加以濃縮、精簡與轉化。
- 為有效說服與溝通專題研討的重點訊息，簡報內容的呈現可參考以下作法：1.儘可能運用數據資料強化立論的論據與說服力；2.適度以圖表呈現，使簡報清楚易讀；3.適度輔以影片說明，引起聽者的注意並加深其印象，亦使報告更生動；4.善用範例說明，以增進理解。
- 內容的呈現應考量聽眾的可理解程度，應儘量避免使用過於專業難懂的術語。

### (四) 表達技巧

【重點】口頭報告的表達，應能在規定的時間內，以通順、清楚與良好的口語或肢體語言等，有效傳達研討的成果。

#### 【注意事項】

- 口頭報告應留意時間的控制，掌握並適時調整簡報的進度；速度適度即可，講得太快或太慢皆不宜。在正式口語報告之前，宜先有足夠的練習。
- 口頭報告應儘可能清晰、通順與條理分明，正式口頭報告之前的練習，除了時間控制外，亦可針對口語表達或肢體語言等進行排練，設想可能的狀況及因應策略，可降低臨場的緊張感。

- 口頭報告時應能展現說服力與專業性，但不宜過於單調呆版的講述，應適時透過橋段的安排引起聽者的關注（例如與臺下聽者的互動），營造氛圍及參與感。

## 二、個人答詢之重點及注意事項

個人答詢之注意事項與口頭報告原則相近，亦須兼顧在目標、架構、內容與表達等方面，正確且積極的表現。尤須留意時間的控制，及問題或回應內容的言之有物。

## 柒、參考書目

- 內政部警政署刑事警察局 (2017)。105 年中華民國刑案統計。臺北市：內政部警政署刑事警察局。
- 吳嘉苓 (2015)。訪談法。載於瞿海源、畢恆達、劉長萱、楊國樞 (主編)，**社會及行為科學研究法：質性研究法** (頁 33-62)。臺北市：臺灣東華。
- 李美華 (譯) (1998)。E. Babbie 著。**社會科學研究方法** (The practice of social research)。臺北市：時英出版社。
- 杜素豪、瞿海源、張笠雲 (2015)。抽樣調查研究法。載於瞿海源、畢恆達、劉長萱、楊國樞 (主編)，**社會及行為科學研究法：總論與量化研究法** (頁 209-245)。臺北市：臺灣東華。
- 尚榮安 (譯) (2001)。R. K. Yin 著。**個案研究法** (Case study research: Design and methods)。臺北市：弘智文化。
- 徐仁輝、郭昱瑩 (2014)。**政策分析**。臺北市：智勝文化。
- 國家文官學院 (2017)。**106 年公務人員考試錄取人員基礎訓練課程教材**。臺北市：國家文官學院。
- 國家文官學院 (2018)。**107 年警佐警察人員晉升警正官等訓練課程教材**。臺北市：國家文官學院。
- 陳向明 (2009)。**社會科學質的研究**。臺北市：五南。
- 湯京平 (2015)。個案研究。載於瞿海源、畢恆達、劉長萱、楊國樞 (主編)，**社會及行為科學研究法：質性研究法** (頁 249-280)。臺北市：臺灣東華。
- 羅清俊 (2016)。**社會科學研究方法：打開天窗說量化**。新北市：揚智文化。
- Albaum, G. & Smith, S. M. (2012). Why people agree to participate in surveys. In L. Gideon (Eds.), *Handbook of survey methodology for the social sciences* (pp. 179-194). New York, NY: Springer New

York.

Bekkers, V., Menno, F., Peter, S. (2017), *Public Policy in Action: Perspectives on the Policy Process*, Northampton, MA: Edward Elgar Publishing.

Coplin, B. (2007). *The Maxwell manual for good citizenship: Public policy skills in action*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers.

Oberski, D. L. (2012). Comparability of survey measurements. In L. Gideon (Eds.), *Handbook of survey methodology for the social sciences* (pp. 477-498). New York, NY: Springer New York.

Shine, B. & Dulisse, B. (2012). Does paying more mean getting a better product: Comparison of modes of survey administration. In L. Gideon (Eds.), *Handbook of survey methodology for the social sciences* (pp. 361-373). New York, NY: Springer New York.

## 捌、附錄

### 附錄 1 自我檢核重點

本手冊編列以下專題研討報告檢核重點，提供受訓人員作為專題研討報告撰擬及口頭報告之參考方向與自我檢核。

#### 一、書面報告

##### (一) 整體報告

項次	審核項目	檢核重點
一	個案擇定適切度	<input type="checkbox"/> 符合研討主題探討範疇 <input type="checkbox"/> 個案具前瞻性 <input type="checkbox"/> 個案為經典成功或失敗案例 <input type="checkbox"/> 個案具推展性，可供他機關借鏡 <input type="checkbox"/> 個案為社會關注焦點 <input type="checkbox"/> 個案大小適當
二	研究方法之合宜性及正確性	<input type="checkbox"/> 選用合適的研究方法 <input type="checkbox"/> 運用多元研究方法蒐集資料 <input type="checkbox"/> 正確且嚴謹的運用研究方法
三	政策分析工具之合宜性及正確性	<input type="checkbox"/> 選用合適的政策分析工具 <input type="checkbox"/> 運用多元的政策分析工具進行分析 <input type="checkbox"/> 正確且嚴謹的運用政策分析工具
四	報告內容之連貫性及創新性	<input type="checkbox"/> 連貫性 <input type="checkbox"/> 現況分析、問題檢討與解決建議具連貫性 <input type="checkbox"/> 前言與結語相互呼應 <input type="checkbox"/> 個案與研討主題呼應 <input type="checkbox"/> 創新性 <input type="checkbox"/> 能提出創新性的解決建議 <input type="checkbox"/> 能以創新思維討論個案
五	體例格式、圖表及參考文獻體例妥適性	<input type="checkbox"/> 內文及圖表清楚標註資料來源 <input type="checkbox"/> 適時運用圖表輔助內文說明 <input type="checkbox"/> 符合體例格式

(二) 五大段落內容撰寫

項次	審核項目	檢核重點
一	前言	<input type="checkbox"/> 能清楚說明目的 <input type="checkbox"/> 能清楚說明研討範圍 <input type="checkbox"/> 能清楚說明問題及其重要性 <input type="checkbox"/> 能清楚說明應用研究方法
二	現況分析	<input type="checkbox"/> 具體呈現當前問題背景 <input type="checkbox"/> 能清楚列出個案現況（例如現有實務狀況、成效及問題） <input type="checkbox"/> 能善用理論概念解釋現況 <input type="checkbox"/> 能引用具體數據或實證資料 <input type="checkbox"/> 廣泛蒐集國內外資料並比較分析
三	問題檢討	<input type="checkbox"/> 能運用現況分析所得資料界定問題 <input type="checkbox"/> 能有系統的歸納問題面向 <input type="checkbox"/> 能運用政策分析工具或理論概念呈現問題重點 <input type="checkbox"/> 能界定問題影響範圍、有關的標的人口與可能的利害關係人
四	解決建議	<input type="checkbox"/> 能統整問題並提出綜合性建議或解決方案 <input type="checkbox"/> 個案方案能回應核心主題通案原則 <input type="checkbox"/> 解決建議具可行性評估 <input type="checkbox"/> 能運用政策分析工具或理論概念研擬解決方案 <input type="checkbox"/> 解決建議或方案與政策問題充分連結
五	結語	<input type="checkbox"/> 能簡述研究發現與建議 <input type="checkbox"/> 能提出本篇報告的價值與功能

## 二、口頭報告

- 口頭報告能清楚且有效呈現書面報告的重點
- 口頭報告的架構應周延、分明且符合邏輯
- 口頭報告的速度適中，並在規定的時間內完成
- 口頭報告與個人答詢應能展現說服力與領域專業

附錄 2 報告封面及體例格式

報告封面格式

○○○年度警佐警察人員晉升警正官等訓練  
「專題研討」報告

(            班 )

( 題目 )

( 組別 )

報 告 人：(至多2人)(分述學號及姓名)

小組成員：(分述學號及姓名)

報 告 日 期： 中 華 民 國      年      月      日

○○○年度警佐警察人員晉升警正官等訓練

「專題研討」報告

※報告字數—以 3,000 字至 5,000 字為原則

※體例—內容應含

- 摘要
- 目次（章節安排及頁碼）
- 本文
  - 一、前言
  - 二、現況分析
  - 三、問題檢討
  - 四、解決建議
  - 五、結語
- 參考書目
- 附件
  - （一）附件1—報告撰擬分工表
  - （二）附件2—分組討論紀錄

註：除附件1、2 之外，其餘附件可依實際情況增加。

※版面格式

一、版面設定	1.A4 直式橫書，黑白雙面列印，左側雙針裝訂 2.上下左右邊界：均為 2.5 公分 3.頁碼：頁尾置中 4.字形：均採標楷體
二、標題格式	1.行距：單行間距 2.前、後段距離：0.5 列（以示區隔） 3.字體：16 號字（加粗）
三、內文格式	1.行距：單行間距 2.字體：14 號字

## 報告撰擬分工表

工作項目	主要負責人員 (1名為限)	協助人員	說明
一、資料蒐集			
二、報告撰寫			
(一) 前言			
(二) 現況分析			
(三) 問題檢討			
(四) 解決建議			
(五) 結語			
三、報告修潤			
四、簡報製作			
五、訪談			

註：

- 1、各組可依分工事實，自行增刪表列分工項目。例如：資料蒐集（個案現況）、資料蒐集（國內、外案例）、資料蒐集（文獻）等。
- 2、報告撰寫之工作項目依實際狀況調整及增刪。
- 3、同項工作協助人員如有多人，請於說明欄敘述負責部分。

○○○年度警佐警察人員晉升警正官等訓練  
專題研討報告

「專題研討」分組討論紀錄

○○○○班第○○組第○次分組討論

一、時間：○月○日（星期○）○○時○○分

二、地點：

三、主席：

紀錄：

四、受訓人員：

（學號、姓名）

五、討論議題及決議（結論）：

（扼要記錄發言人學號、姓名，並摘錄討論發言過程、決議）

※A4 紙橫書，以標楷體14 號字繕打，上下左右邊界均為2.5 公分，左側雙針裝訂。

※至少提供2 次分組討論紀錄，尤以可呈現小組成員在報告撰擬過程中，個人之參與討論及意見陳述為優先。