

利他的理性

——《美德的經濟學》讀後心得

【佳作・李政鴻】

壹、前言

經濟學與人類現代化發展息息相關。當蘇格蘭經濟學暨哲學家亞當斯密（Adam Smith）在 1776 年出版《國富論》（The Wealth of Nations），全面性闡述從國家乃至於個人的財富積累，乃依憑著市場上那隻看不見的手來推動，該書成為經濟學開山之作，對後世影響至今仍然隨處可見。對於學者而言，經濟發展同時也攸關著國家實力，西方國家能從中世紀相對落後於東方國家的地位，一舉超越並主導全球近代歷史，所賴的除了先進科技之外，更有厚實的經濟實力作後盾，包括金融體系以及跨國企業全球網絡建立，強大海軍實力維護本國商業貿易利益。精確地說，西方國家充分掌握現代資本主義（Capitalism）的特性，善用「槍砲」和「金錢」來征服全世界，締造東西方豬羊變色的局面。

然而，誠如左派學者沿襲馬克思（Karl Marx）對資本主義所採取的批判觀點，資本主義代表進步史觀的背後，卻是導致人類不均衡、不平等的元兇。國家內部社會階級嚴重對立，資本家剝削勞動無產階級，形成有錢有閒階級與無錢勞碌階級的強烈對比；國際間也因為現代化程度的差異，西方核心國家與邊陲國家間不平等交換關係，產生實質經濟剩餘價值的剝削。也因如此，雖然經濟能為人類帶來更便利、更舒適的生活，但所造成的社會不平等，卻是在一波波金融風暴底下掀開，過去被視為經濟成長推手的企業家、商業人士，如今卻成為貪婪、權貴的象徵。2008 年爆發全球金融風暴，佔領華爾街運動儼然成為新社會運動，到處

充斥著醜化企業家及資本家的負面形象。一時之間，資本主義宛如是造成人類貪婪腐敗的元兇，企業和企業家則是其具體化身，經由媒體散播擴及到全球各地。連臺灣也不例外，象徵臺灣指標的 101 大樓，也成為資產階級象徵，成為臺灣版佔領華爾街運動的地標。



圖 1 佔領華爾街運動

[http://www.telegraph.co.uk/finance/financialcrisis/3159697/Financial-crisis-in-pictures.html?image=9\(20130507\)](http://www.telegraph.co.uk/finance/financialcrisis/3159697/Financial-crisis-in-pictures.html?image=9(20130507))

在濃厚反資本主義的氛圍下，令筆者感到興趣的是，諾瓦克(Michael Novak)竟在《美德的經濟學》一書內容，毫不猶豫地捍衛資本主義價值，認為企業的存在有利於社會、人群。這與主流經濟學自利觀念不同，作者認為企業所追求的利潤，其實具有濃烈的道德意識，並非僅是私自自利的經濟個體的總和。因此，他在書中呼籲企業家應負起社會責任，道德不該絕緣於經濟。諾瓦克的想法和哈佛大學政治學教授桑德爾(Michael Sandel)的論點有異曲同工之妙，後者認為經濟學家不能僅從市場工具的角度來理解我們的社會，要能體會到市場社會所代表的生活方式，挹注更多關懷及社會道德價值，否則一味任憑市場的經濟思維滲

透到人類生活各層面，自由放任（laissez-faire）反造成社會更多的不公平、不正義現象。¹換言之，兩人都希望人們能夠對經濟多些道德想像，經濟學不應僅限於硬梆梆，抽象的經濟符號及公式，而是更貼近社會，與我們日常生活息息相關。

閱讀本書後，筆者認為書中論點可以更深層地從兩方面啟發公務人員，一方面是反思公務人員的「召喚」（calling）為何？諾瓦克認為企業本身蘊含著道德的召喚，對於社會存在著正向助力。同樣地，公部門亦是如此，目前我國公務人員應具備的五大核心價值（廉正、忠誠、專業、效能及關懷），如果看成是公務人員的使命，我們應該思索的是如何將其內化為日常生活的實踐，筆者認為是否真正感受到召喚，才是關鍵。另一方面，政府也應跳脫必要之惡的巢臼，政府的存在除保障並提升人民生活水準之外，更要具備道德關懷來推動經濟發展，這或許可稱為是政府的經濟美德。整體來說，公務人員是實踐召喚的主體（subject），政府機關則是公務人員實現召喚的場域（area），是否達成國家政策目標，筆者認為，這兩大因素缺一不可。

爰此，除前言之外，本文將從歸納諾瓦克《美德的經濟學》的四點核心開始，包括：打破經濟科學的物質觀點、真誠呼應召喚、企業的品德與責任，以及對資本主義的再定義。第三部分則是針對本書內容提出筆者個人的淺見和評價；第四部份反思本書對公務人員的啟示為何；最後則是提出結論。

貳、專書重點歸納

一、打破經濟科學的物質觀點

本書開宗明義即澄清目前學校對於經濟學的教育，過度講求精明和功利，幾乎全把焦點放在物質、放在盈虧、放在工具、

¹ 請參閱 Michael Sandel 著，吳四明、姬健梅譯，2012。《錢買不到的東西：金錢與正義的攻防》。臺北：先覺出版。

放在手段和方法上面，而不論目的和宗旨。²然而事實上，作者認為，經濟和商業不應該只存在著市儈的想像，而是具備內在的道德感應。因此，面對著外在對企業排山倒海的批評聲浪，作者的論點雖然吃力不討好，他仍試圖從兩部分來捍衛自己的理念：一方面他認為，從商這一事業，有其道德的嚴肅要求，既可以有德，也可以敗德；另一方面，從商於其內在邏輯和固有的道德驅力而言，遵守道德規範一樣是必要的條件；若是違反此一邏輯，那麼，個人和企業因此而蒙羞的機率（雖非必然），還是很高的。³

如同法國年鑑學派史學大師布勞岱爾（Fernand Braudel）鉅著《15 至 18 世紀的物質文明、經濟和資本主義》，使用三大卷的篇幅來描繪資本主義發展，內容雖仍以物質，包括生產、技術創新和交換，做為資本主義發展進程，從長時間來看，資本主義所建構出的文明（civilization）史觀，才是我們更應該正視的地方，人類歷史所孕育出的道德觀念，更是其中的核心。整體來說，布勞岱爾側重資本主義硬體（物質）演變，諾瓦克則是提醒我們軟體（道德）的重要性，兩者實際上是可以兼籌並顧。換言之，追求物質經濟成長，同時也是心靈道德層面的提升，兩者同時並行，才能真正為人類締造幸福前景。

二、尋找使命—真誠呼應召喚（calling）

諾瓦克從宗教的角度討論召喚，書中提到「所謂呼召，最基本的衡量標準在於付出的心力、學到的功課，還有展現的操守。締造出眾的年營業額，確實很不容易，但是，通過重重考驗始終沒有悖離呼召的初衷，這樣的報償，卻不是數目字可以衡量的。箇中的差別，略可以奉召入伍和志願加入綠扁帽部隊

² 請參閱，專書，頁 25。

³ 請參閱，專書，頁 30。

作為比擬。任何事情若是奉作生命的呼召——尤其是有勇氣做人所不能，這時，人生實踐，絕非隨波逐流所能相提並論。⁴」作者如此的定義已然排除將招呼當成偶然事件，而是取決於個人的醒悟，一種使命感、或者是天命的觀點。

事實上，德國著名學者韋伯（Max Weber）就曾提到英文「召喚」（calling）的意思接近於德文「職業」（Beruf），意指一種終生的任務、確定的工作領域，更深層意義則是反應宗教改革精神，在道德上肯定人們日常世俗生活。⁵換言之，韋伯認為新教徒追求經濟成就、財富累積並不違反上帝的旨意，而因為節制消費及勤奮工作等核心觀念，才能夠進一步推動資本主義發展。本書作者在韋伯的定義上，進一步延伸到企業家的召喚，以更寬廣的道德論點，希望能夠啟發每個人內心的召喚。如果我們每個人都能夠真誠回應內心、生命的召喚，相信定能克服種種人生困頓，促進社會進步發展。

三、企業的品德及其責任

諾瓦克認為，企業至少浮現了四大品德，包括：（一）企業界建立的社群一樣也有足資稱道的地方；（二）身處企業界的生活，也可以充滿創造力，可以大幅扭轉人類的處境向上提升（或向下沈淪）；（三）企業滿佈無以計數的挑戰，不停以實踐的試煉，考驗個人的才智和道德的韌性；（四）秉持道德的原則行走企業界的人，都會將事業看作是對社會有所回饋的途徑，不論是日常提供的財貨、服務，或是以累積的財富投入慈善活動，無一不是如此。⁶

因此，在上述前提下，作者認為企業的存在及其衍生的團

⁴ 請參閱，專書，頁 38。

⁵ 請參閱 Max Weber 著，于曉等譯，新教倫理與資本主義精神，臺北：左岸文化。2005，頁 95-96。

⁶ 請參閱，專書，頁 64。

體責任至少有七項：第一，以貨真價實的服務和財貨滿足顧客的需求；第二，以合理的利潤回饋投資人投入公司的資本；第三，創造新的財富；第四，創造工作機會；第五，以創造向上流動，為勤奮工作、發揮才幹、一分耕耘必有一分收穫等信念打下實證的基礎，才能真的打敗嫉恨；第六，推動發明、創意，也就是「獎進科學文藝」；第七，共和政體的利益以廣為分散為宜。⁷換言之，企業所得也是社會整體利益的一部分，內在道德讓企業成為提升社會、回饋社會的結合體。

四、對資本主義的再次定義

作者正向地看待資本主義對人類歷史的貢獻，支持論點為：（一）資本主義協助窮人脫離貧困的功能優於其他體制；（二）資本主義是民主制度施行成功的必要條件。⁸以美國及西方資本主義國家為例，資本主義幾個世紀以來為人類帶來財富，創新技術藉著自由市場機制，不斷地為人類所使用，締造現代化生活。此外，雖然資本主義與民主政治不全然相關，但因為經濟條件改善，人民享有較寬裕的時間，監督政府施政。換言之，資本主義使得民主制度的監督、制衡機制更能發揮，專制獨裁國家想要轉型、過渡至民主、自由開放體制，欠缺足夠比例的中產階級，恐怕會相當困難，甚至導致不穩局面，譬如中南美洲國家、東南亞國家的民主轉型即是如此。

作者更延續著熊彼得（Joseph Schumpeter）、海耶克（Friedrich Hayek）及柯茲納（Israel Kirzner）等人路線來論述，定義資本主義為一種新經濟體制，以合宜的政治體制和相稱的道德（文化體系）為本，聯合多種形色的社會制度（有新、有舊），以支持人類進行經濟的創造活動。這樣的體制，以心智

⁷ 請參閱，專書，頁 193-199。

⁸ 請參閱，專書，頁 125。

（Caput, 拉丁文：頭部）為導向，也就是智慧、創造、發現、創業：為個人經濟動機無可分割的權利，提供支持。⁹雖說這樣的定義不易清楚界定「何謂新經濟體制」，我們可以看出資本主義是一開放的、以道德為基礎的綜合體制，不會只是理性自利、全然價值中立的活動總體。也就是說，經濟是充滿人性，背後蘊含道德論述自然相當平常。

參、見解和評價

乍看本書名稱，讀者可能會直覺認為這是一本倫理學或道德哲學的著作，但究其內涵後，卻發現這是一本入世著作，極具啟發性。筆者認為本書從美德的角度談論經濟學，有其獨創性，不過仍欠缺對以下幾個觀點的論述。

一、無法說明社會不公不義現象

本書採取與左派對立之論點，推崇企業對國家社會整體的貢獻。然而，左派批判思想並非無的放矢，尤其因為科技進步要素，打破全球傳統地理藩界，驅動著各區域人員、勞務、貨品及資金到處流竄，形塑出全球經濟整合圖像。以亞當斯密的自由經濟市場的概念來說，此種自由放任能夠讓國家獲利，各國也因比較經濟優勢，更能依據自身經濟稟賦，專注在具備競爭力的產業。左派學者擔憂的是企業家及資本家在此波全球化所扮演的角色，其影響力遠遠勝過往昔，如果這些大企業家、大資本家僅以獲利為最終目的，整體來說，對社會的破壞多過於建設，對民主政治會產生毀滅性破壞，而不是熊彼得所謂的創造性破壞。

1990 年的亞洲金融危機以及 2008 年爆發的全球金融風暴，皆重創各國經濟，弱勢及無辜投資民眾深受其害，甚至終身積蓄盡失、家破人亡。當引起種種紛爭的起始原因指向資本

⁹ 請參閱，專書，頁 120-121。

家及企業家時，不禁令人聯想到血汗工廠不也在全球各處存在，資本投資往往以獲利為最優先考量，於是我們可以在中國大陸、東南亞國家、印度及孟加拉等國家境內看到，為求經濟發展而大肆引進外資、興建工廠，但工作環境、勞工薪資條件卻相當惡劣，導致的後果卻是富者愈富、窮者愈窮。本書從良善主動的角度來看待企業家的責任，不過卻忽略到國家政府仍是市場運作的重要推手，唯有國家職能充分發揮功效，才能確保社會公平正義。

二、忽略政府角色

主流經濟學者以亞當斯密所提的自由放任概念來鼓吹市場經濟，然其常遭致扭曲誤解，認為自由放任即是毫無管制，市場供需均衡法則將會自動形塑秩序。其實，早在《國富論》出版前十七年，亞當斯密已出版另一作品《道德情操論》(Theory of Moral Sentiments)，強調發展社會經濟的同時，也要兼顧到公平正義。如果我們更進一步解構市場，即能得知市場運作的背後，其實隱含強烈的社會特性以及國家管制。於是，我們可以看到所謂古典經濟學者，慣常以「政治經濟」當成著作名稱或篇名，強調經濟的政治特性，或者是說，國家如何扮演推動經濟成長、促進經濟積累的角色。但相對而言，國家為達到經濟發展目標，如何進行管制等作為，同樣是古典政治經濟學者所關注。就本書而言也是一樣，當我們從道德層面剖析企業，假若僅是看到正面的企業美德及其如何對社會有所貢獻，恐怕更多自私自利，如前所述的血汗工廠，將會是處於全球化時代的我們所要面對處理。

因此，霍布斯(Thomas Hobbes)以利維坦(Leviathan)形容國家，這種看似負面、有礙社會成長的巨獸，卻是全球金融危機爆發後，各界期待能夠出手解決的關鍵角色。諾瓦克在書中其實承認，實踐美德的社會結構，有助於發揚美德，卻也

容易因為惡習的破壞力，而致受挫。體制再良善，也禁不起脫軌失序的行為，在順暢的運作裡面插入不理性，而遭摧折。¹⁰只不過作者沒說的是，誰才真正具有有足夠的實力，能夠維護美德的社會結構。公民社會內部或許擁有穩定秩序的力量，然2008年金融風暴，全球所期待的不是民間企業能力自主自發的能力，而是期待美國政府推出有利的政策，拯救國內金融及汽車產業。至今全球經濟景氣復甦與否，仍有賴各國政府持續進行寬鬆與激勵的財政政策。國家政府角色不言可喻。

三、資本主義中的軟實力

「民主」與「市場」這組命題，究竟是對立？還是互蒙其利？學界存在著不同的意見。本書認為資本主義有利於民主體制發展，雖然是延續著右派學者的一貫論述，不過值得進一步思考的是，諾瓦克其實在彰顯資本主義的軟實力（Soft Power）。這概念由美國哈佛大學教授奈伊（Joseph Nye）所提出，亦即除了軍事、政治及經濟物質等硬實力（Hard Power）外，在社會上所展現的文化、意識型態及價值觀。雖然奈伊使用軟實力的概念來解釋國際關係，這些內涵其實與本書所稱的「美德」類似，如同布勞岱爾指的「文明」概念，需要從社會層面來理解，而非縮限在市場範圍。

換言之，一個國家邁向富強之路，軍事物質力量不再是充分條件，這可從歷史上得知。無論是東方中華帝國、西方羅馬帝國、大英帝國，乃至於現在的美利堅帝國等，其文化與文明的影響力不可小覷，美國即是運用現代科技，將生活方式、價值觀，散佈到全球各地。資本主義市場運作擴增軟實力的影響範疇，左派學者使用文化霸權（Cultural Hegemony）批評這種現象，提醒生存在主流文化脈動下的我們，別忘了不同價值存

¹⁰ 請參閱，專書，106。

在的必要性。資本主義可能帶來好的影響，也可能對社會造成負面衝擊，本書僅論其正面效應，論述可能稍嫌薄弱。

肆、美德經濟學對公務人員的啓示

雖然本書論述主體為企業及企業家，內容實際上同樣對行政機關有所啟示，尤其對公務人員亦是如此。這些可從以下兩點說明：

一、公務人員的召喚

本書雖然以企業家為出發點，其實論點對每個人也是一樣，作者認為「看重自己做的那一行，以自己提供世人的服務或產品為榮，是人生的重要價值。忙了一天過去，人人總希望自己做的事足以自豪。其實，若說我們做的事便等於我們這一個人，也不為過。我們這一個人的價值，會滲透到我們做的事裡去，我們做的事，也會滲透到我們這一個人身上。」¹¹換言之，召喚就像是自我認識的過程，理解所選擇職業的意義。這樣的過程也是一段個人自覺的歷程，就像是《蘇菲的世界》女主角蘇菲，透過不斷和神秘人艾伯特（Alberto Knox）之間的對話，漸進思索人生終極意義和對周遭世界的理解關懷。

召喚對人生的重要性，不但是一串串對人生哲學式的思索、反省，更是用以檢視、反省生活的實踐過程。身為公務人員應以此反思為何從事公職？甚麼是公務人員所應具備的使命感？如果說，選擇公職作為終身志業，只為求生活安穩，或是因為薪資比大學畢業生 22K 來得高，那麼縱使有機會從事公職，恐怕很難理解公務人員的價值，遑論能夠以入門公職為榮。如同諾瓦克在書中所指，唯有體認到自身的召喚，才能夠樂在工作，甚至身處逆境，亦能咬牙苦撐。公務人員若無此體會，難以認知依法行政乃攸關社會資源重新分配，更影響到國

計民生；若無此認知，也很難想像公務人員如何能捍衛廉潔貞操、抗拒外界的威脅利誘？

考試院臚列公務人員五大核心價值—廉正、忠誠、專業、效能及關懷，公務人員能否實踐這些價值，確實攸關著整體國家社會命運。然而在此之上，筆者認為，公務人員都應該要能瞭解、體會到自身的召喚，也許化成使命感，也許是責任心，更需要有能力勾勒願景、貫徹自己工作目標。如果具備這樣的召喚體認，公務人員才不會把公部門當成升官發財的途徑，才會積極進修補強專業，並且發自內心關懷民眾、服務民眾，能夠站在頭家的角度為民服務，真正展現對國家和人民的忠誠。如此一來，公務人員才會有熱忱提供服務，感動人民（顧客）不再只是一句口號，而是真正具體落實。

二、政府的經濟美德

本書花費相當多篇幅說明企業的社會責任（Corporate Social Responsibility, CSR），具體實踐內容即是希冀企業能夠自動自發地遵守「聯合國全球盟約」（The UN Global Compact）的人權、勞工、環境及反貪腐等十項普遍原則，目前全球已有五十多個國家 700 多家公司簽署。¹²在全球層次，企業美德經濟學可由聯合國及國際組織來推促，藉由簽署「聯合國全球盟

¹² 聯合國全球盟約涉及到以下四個層面：（請參閱以下維基網站連結 <http://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%BC%81%E6%A5%AD%E7%A4%BE%E6%9C%83%E8%B2%AC%E4%BB%BB>）

- 一、人權方面：(1)企業應該尊重和維護國際公認的各項人權；(2)保證不與踐踏人權者同流合污；
- 二、勞工標準方面：(1)企業應該維護結社自由，承認勞資集體談判的權利；(2)徹底消除各種形式的強制性勞動；(3)消除童工；(4)消除就業和職業方面的歧視；
- 三、環境方面：(1)企業界應支持採用預防性方法應付環境挑戰；(2)採取主動行動促進在環境方面更負責任的做法；(3)鼓勵開發和推廣環境友好型技術；
- 四、反腐敗：企業界應努力反對一切形式的腐敗，包括敲詐和賄賂。

約」或「OECD 多國企業指導綱領」來實踐。在國家層次上，卻是仰賴各國政府提供充分的基礎建設，實行有利於市場運作的管制措施，從規劃到實際執行，通通需要公務人員戮力以赴，方能達成目標。

2008 年爆發全球金融危機，伯恩斯坦（Peter L. Bernstein）在《哈佛商業評論》發表「道德經濟學」（The Moral Hazard Economy）一文，認為美國聯邦銀行對銀行業及汽車產業的金援，將使美國陷入道德經濟風險。伯恩斯坦認為政府介入市場運作，慷慨的纾困行動，只會鼓勵企業願意冒更大風險、追逐經濟利益，反導致經濟體系更不穩定。¹³換言之，站在政府立場來看，應該多一分道德考量，思索如何衡平國家、市場及社會等三個層面，並不是單純順從市場力量，或者是介入失靈市場這麼簡單，而是要能兼顧社會公平正義、國家發展，避免國家社會陷入全球性賭場資本主義（Casino Capitalism）的漩渦。在此之中，誰扮演整合介面的角色？筆者認為，國家或政府乃是抽象概念，真正負責整合者，惟公務人員當仁不讓。

如果說，當經濟學開始討論道德議題，筆者認為，政府更應該討論經濟道德議題，畢竟唯有經濟發展，國民生活才可能獲得改善。討論道德並不是要進行哲學式的爭辯，而是把政府當成經濟領頭羊，開創產業發展願景，同時亦能建立社會普遍的誠信，信任政府所推動的經濟政策。也就是說，政府的經濟美德涵蓋著社會對其信任，相信政府經濟作為不會偏袒某一方，而是有利於社會整體利益。

伍、結論

如同前面所提，筆者對於本書觀點雖未能全盤無異議接受，不過無

¹³ Peter L. Bernhstein, "The Moral Hazard Economy," *Harvard Business Review*, July-August 2009, pp. 101-103.

法否認的是，公務人員的確要能夠發揮更大想像力，凡是被認為二元對立、無法兼籌並顧的部分，更要有不同思維，來克服、來達成。諾瓦克為我們上了一課，原來經濟上的理性自利和倫理上的利他美德，兩者並非互斥，兩者在某種程度上甚至可以互補。同樣地，公務人員最為外界所批評的地方，乃是依法行政下，綁手綁腳、自我設限，因此常被批評為欠缺創意、保守作為，難道創意與依法行政就不能並存？其實，這些都是可以改變的，從觀念改變是第一要務。

諾瓦克告訴我們經濟學也會存在美德，打破我們對經濟學的刻板觀念，同樣地，筆者認為依法行政也會是公務人員發揮創意的後盾。譬如，中央或地方政府的活動行銷，法律可能是用於防範弊端（例如採購法），同樣也是獎補助民間舉行的依據，活動成效如何？端賴政府公務人員的執行能力，至少創意可以因公部門適宜執法，統整社會有限資源，從而獲得加分效果。換言之，創意以及依法行政兩者對於公務人員而言，可以是相輔相成、彼此互補，最要緊的是，每個公務人員是否真正體認到自身的召喚。

也就是說，如圖 2 所呈現的網絡關係，筆者認為「召喚」為公務人員實踐五大核心價值，背後更為深層的驅動力（driving force）。因此，當行政機關遭遇巨大的挑戰，除前面所提創意與依法行政之間的關係之外，環境保護與經濟發展、古蹟維護與都市更新，或者是行政裁量與人權保障等，行政機關需要更廣泛衡酌、考量，才能制定並執行諸項攸關國家短、中、長期的發展，也才能站在更高層次，而非二元對立的思考模式，衡量諸項政策中的公平正義問題。

圖 2 公務人員核心價值與召喚之關係



於是乎，諾瓦克認為資本主義有效改變人民生活水平，創造大量中產階級，整體而論有利於民主政治的發展。行政機關也從資本主義獲益，除從市場引進高素質人力，或是採取公私協力方式，來推動政策之外，更可跳脫「官不與民爭利」的狹隘觀念，而從政府如何在資本主義市場中獲利的觀念出發，重新詮釋國家社會的整體利益。美德的經濟學講的不再是「自利」，也不是「反商」，而是一種如何回應自身存在的哲學，一種生活實踐。身為公部門的一份子，筆者推薦本專書，希望每位公務人員都能找到上帝賦予的召喚！