

道德思辨與美德共善

——讀《正義：一場思辨之旅》專書心得

【金橡獎・王昭銘】

壹、前言

「刑求到底正不正義？你會偷竊你的孩子賴以維繫生命的藥物嗎？說實話有時候會是錯誤的嗎？一個人的生命值幾何？」¹

人生中經常遭遇到各式各樣問題，通常可以循例或依經驗判斷解決；一部分稍加思索即可處理；有的則需要仔細思量反復推敲才能下決定；有些問題卻會陷人於困境，令人百思不得其解。

有時候，訴諸功利追求實效往往得以順心如意或功成業就，然而一味圖名營利卻常常動則得咎或昧心缺德。有時候，自由放任的生活令人愜意，不過全然以自我來權衡外界，人生卻未必都美好。恪遵特定原則或許可以幫忙解決問題，不經思維活用反而可能更糟糕。

因此，送魚不如給釣竿，告知答案不如啟發智慧活化思維。墨守成規習俗而活或訴諸本能直覺而為，均非萬物之靈的理想生活方式。科學方法易有近利實效，懷疑論卻非永遠安居之處²；哲學思維看似不切實際，卻常能解人生之大惑。

雖然知道《正義：一場思辨之旅》這門課程，但不曾想要自尋煩惱去閱聽。直到國家文官學院選列為 101 年專書，始生挑戰之勇氣。一開

¹ “Is torture ever justified? Would you steal a drug that your child needs to survive? Is it sometimes wrong to tell the truth? How much is one human life worth?”

請參閱，Michael J. Sandel 哈佛正義課程官網 <http://www.justiceharvard.org> 首頁。

² 請參考，課堂版（哈佛大學公開之上課實況影音）最後一講之結語。

始原以為這是一本天書，當靜心細讀下來，竟然漸漸地從渾沌中窺見啟蒙的曙光，繼而看見智慧的彩虹，以及哲學的美麗境界。

誠如作者所言，「要讀這些書當作自己心靈上的鍛鍊是有某些程度的風險的。」「這風險是來自於哲學的目的。它教導我們，並且讓我們思考，……所教導的事物你都已經知道，目的是將我們帶離原先熟悉、不被質疑的設定，讓它成為一種嶄新的環境，」「哲學讓我們跳脫熟悉的環境，其方法並非提供新的資訊，而是藉由邀請和刺激你有新的觀察切入點，……一旦你從新的角度觀察，一切就再也不會相同，這就像失去純真一樣。」「這門課的其中一個可能性，就是讓你覺得你透過閱讀這些書，辯論這些議題，你會成為一個更好、更負責任的公民。……其中一個可能性，它可能讓你成為一個更糟糕的公民，而不是更好。」儘管如此，「這門課的目的是要喚醒諸位的理性渴望，看看會獲得什麼結果。」³

當我讀這本書後，雖然尚未精熟透徹，倒也玩索出一些趣味來。例如：在納許的賽局裡，當康德遇上邊沁，老實人總是吃虧？中古車商都應是康德派？是這樣嗎？我們不妨一起踏上思辨之旅吧！

貳、這本書，這門課

1980 年起，桑德爾教授在哈佛大學講授一門「Moral Reasoning 22：JUSTICE（道德推理困境：正義）」⁴的通識課程。由於課程廣受歡迎，這門課 2005 至 2006 年的上課實況被剪輯成 12 小時在美國公共電視播出，並於 2009 年向全球公開。「在這 12 堂課組成的系列中，桑德爾以艱難的道德困境向我們挑戰，並詢問我們對於『怎麼做才正確』的看法。」⁵同年出版文本“JUSTICE：What’s the Right Thing to Do？”一書。作者

³ 課堂版第一講第一部分。

⁴ Moral Reasoning 22 本人譯為道德推理困境，係認為「22」應是「兩難困境」的隱喻（metaphor），典故出自美國作家約瑟夫·海勒 Joseph Heller 寫於 1961 年的一部長篇小說“Catch-22”（第 22 條軍規）。該作品架構為：飛行員們在退伍遙遙無期情況下，得要證明自己是瘋子才能停飛，但提得出證明的反而證明他並非瘋子，因此陷入兩難的窘境。

⁵ “In this 12-part series, Sandel challenges us with hard moral dilemmas and

於謝辭中寫道：「本書脫胎於我在哈佛教的一堂課。近三十年來，我有榮幸在哈佛對大學生講授政治哲學。其中多年，我都有開一堂正義課，讓學生接觸古今大師有關正義的哲學寫作，並一起從哲學面切入，討論當今某些法律與政治上的論戰。」⁶

2011 年中文版余英時推薦語：「這是一部道德推理的示範之作。Justice 是西方道德哲學中一個最複雜難解的中心觀念，自古迄今，論者無數。作者桑德爾以有限篇幅處理這一難題，對每一重要學派的理論都進行了透闢的分析和闡釋。」⁷

事實上，課堂講授內容與文本書籍有相同處也有所差異。交參互證應是比較好的學習方法。如果能再登上專設的網站參考「討論指南」與相關資料更好。

謹就個人研讀心得綜合整理出本書的架構，如下表：

主題	三個出發點 (1)	道德推論法	哲學主張	議題
正義	福祉 <i>welfare</i>	結果論 <i>Consequentialism</i>	功利主義 (2)	市場的角色 (4)
	自由 <i>freedom</i>	義務論 <i>Deontology</i> (絕對論 <i>categoricalism</i>)	自由至上主義 (3)	
			康德的自由主義 (5)	
			羅爾斯的自由主義 (6)	
	(綜合型議題，用以介接論述並引向作者之主張)			優惠待遇 (7)
	美德 <i>virtue</i>	目的論 <i>Teleology</i>	亞里士多德 (8)	
			社群主義 (9)	
			公民共和主義：桑德爾	重建公民意識 (10)

invites us to ponder the right thing to do—in politics and in our everyday lives.”

請參閱，哈佛正義課程官網 <http://www.justiceharvard.org/about/course/>

⁶ 請參閱，邁可·桑德爾，正義：一場思辨之旅，頁 399，臺北：雅言，2011。以下簡稱專書。

⁷ 請參閱，專書，頁 7。

桑德爾教授說：「單純仰賴懷疑論永遠無法滿足對理性思考的渴望。」⁸這本書「為通往正義之路界定了三個出發點：福祉、自由、美德。三種理想，各指引出一條正義思考的不同道路。」⁹至於要如何面對「增進福祉、尊重自由、培養美德」的種種歧見，以及不同理想相牴觸時該如何解決？本書內容既簡明扼要，亦蘊涵豐富，提供了正義思考的「最佳起點」，是值得探究的人生寶藏。

參、大師如是說

桑德爾（Michael Sandel）教授的「正義」課程屬於通識課程。他在課堂上分別以故事、案例循循善誘地引導學生們沿著一定的脈絡進行思維，然後藉由反復推理、辯論來審視各人的觀點，並與各家哲理相印證，惟並不會對每個案例或是理論下結論。在書籍文本方面，相對地結構更加嚴謹，條理分明。但由於讀者們並非課堂裡的哈佛學生，缺少了即席問答與辯論過程，也未被要求於課外另加閱讀指定書籍和研討，因此，相對於課堂版，本專書的內容更貼近大眾化。以下謹擷菁取華，先略述主要哲學觀和重要論點，以展開思辨之旅。

一、功利主義（Utilitarianism）

（一）邊沁（Jeremy Bentham, 1748-1832）

邊沁的主要觀點為：道德的最高原則就是幸福的最大化，就是追求快樂扣除痛苦的最大總和。凡是能把功利最大化的，就是正確之舉。所謂「功利」（utility）泛指一切能添樂減苦之事務。¹⁰

（二）彌爾（John Stuart Mill, 1806-1873）

彌爾認為，要追求的功利最大化，不應該每一個案

⁸ 課堂版第1講第一部分結語。

⁹ 請參閱，專書，頁25。

¹⁰ 請參閱，專書，頁42。

分開看，而應該看長遠。他主張時間一久，個人自由受到尊重就會帶來最多數人的最大幸福。允許多數人鉗異議者之口，或審查思想者之文字，或許可以帶來一時的功利最大化，長期卻有害社會，反而有損人民幸福。¹¹

二、自由至上主義 (libertarianism) ¹²

又稱自由意志論，其道德核心是「自我所有權」，認為我身我力我命皆歸我有。喜歡市場放任，反對政府管制，出發點是人的自由。自由是一種基本人權，人人對財物皆享有支配權，前提是我們也必須尊重他人的相同權利。除非起頭就是不義之財，不然自由市場所造成的任何分配都符合正義，不論造成的貧富差距是大是小。因此，政府必須把功能減到最少，只剩下強制契約執行、保護私有財產免於盜竊、維持和平。¹³

三、康德 (Immanuel Kant, 1724-1804) 的自由主義

康德主張，人有尊嚴，人人皆值得尊重，不是因為人擁有自我，而是因為人是理性動物，能思考；人也是自主動物，具有行動和選擇的自由。道德就是尊重人，把人視為目的。他認

¹¹ 請參閱，專書，頁 59。

¹² 根據諾爾曼·巴利 (Norman Bali) 的《古典自由主義與自由至上主義》一書：自由至上主義者認為唯有盡可能地祛除一切對於人的束縛，人才能發揮最大的潛力去追逐自我的利益，而只要站在不傷害他人自由的立場上，根據普遍的經驗法則，這樣的作法將能導致社會利益的極大化。自由至上主義者反對傳統道德以及一切形而上律則對於人的箝制，認為所謂符合個人權利原則的秩序，就是服從自然的規律、服從個別社會運作的內在邏輯，也就是說，服從「個人的企圖、目的和行動的產物」。自由至上主義者不相信人可以單憑理性，構思出一個完美的社會模型，就解決一切社會問題，他們毋寧放棄一切預設，就讓人在不妨礙個人權利的前提下，順從社會既定的格局自行解決問題——順從自然法則。自由至上主義者相信，「自由乃秩序之母，而非秩序之女」。

請參閱，諾爾曼·P.巴利著，竺乾威譯，古典自由主義與自由至上主義，上海：上海人民，1999。

¹³ 請參閱，專書，頁 71-77，係綜合整理致與原文順序有異。

為，要達到最高道德原則，可藉由發揮他所謂的「純粹實踐理性」(pure practical reason)。因此，康德既不接受福祉最大化，也不覺得正義需要促進美德。他認為兩者都不尊重人的自由。¹⁴

四、羅爾斯 (John Rawls, 1921-2002) 的自由主義

契約的道德約束力來自兩種不同理想：自主和互惠。多數的實際契約卻都沒那麼理想。但想像一個狀況，締約各方的權利和知識都平等，處境也相同，契約主題是集體生活的治理原則，是公民權利義務的界定，這樣的契約就足以構成正義。假設大家是在「無知之幕」之後做選擇，大家在幕後暫時不知自己是誰，不知自己的階級、性別、種族……如果大家對這些都一無所知，就等於是在平等的初始狀況做選擇。既然沒人具有談判優勢，這樣講好的原則就會符合正義。¹⁵

五、亞里士多德 (Aristotle, ριστοτέλης, 384 BC-322 BC)

亞里士多德政治哲學的核心有兩大概念：一、正義要問目的。在決定誰有什麼權利之前，要先把該種社會機制之目的搞清楚。二、正義要有榮譽性。要問某一功能之目的為何，至少有部分一定要問它所獎勵的美德是什麼。對他來說，正義就是適不適合的問題。權利分配就是要辨別社會功能之目的，把人應得的給他，人人皆等同其應得。¹⁶

六、社群主義 (Communitarianism) ¹⁷

¹⁴ 請參閱，專書，頁 118-122，係綜合整理致與原文順序有異。

¹⁵ 請參閱，專書，頁 160-170，係綜合整理致與原文順序和用語有異。

¹⁶ 請參閱，專書，頁 209-210。

¹⁷ 社群主義 (Communitarianism) 是指一種關注社會利益的表現形式的社會哲學，又稱為「社區主義」、「共同體主義」、「合作主義」等。社群主義的出現，源自對 1970 年代羅爾斯《正義論》一書的背後自由主義理論的批判。社群主義全然反對自由主義的基本價值，認為自由主義忽略社群意識對個人認

如果把自我當作自由而獨立的個體，不羈於並非自選的道德約束，那麼許多大家公認甚至共同尊崇的道德和政治責任就會說不通。包括團結與忠誠之責、歷史記憶、宗教信仰，這些道德要求都源自形塑我們身分的社群與傳統。社群主義者主張，如果你認為愛國有其道德基礎，如果你認為吾人對同胞負有特殊責任，那你就必須接受不是源於同意的團結義務或成員義務。¹⁸

七、桑德爾（Michael Sandel）的正義主張

通往正義的道路，桑德爾偏愛培養美德和思辨共善途徑。論者經常將他歸入社群主義陣營。但他不喜歡社群主義這個標籤，比較喜歡「公民共和主義」（civic republicanism）。¹⁹對於共善的新政治可能具有什麼樣貌？桑德爾認為以下是可能的主題：培養公民品德，養成關切社群、奉獻共善的精神；進行市場道德限制的公共辯論；重建公民意識、公共領域與公民生活基礎設施；參與互相尊重的道德對話。²⁰

肆、思辨之旅

莊子與惠施之間的雄辯滔滔為人所樂道。史上諸如公孫龍之名家或

同、政治和共同文化傳統的重要性，理論建構前後有其限制。依此，社群論者桑德爾、麥金泰爾、查理斯·泰勒和瓦瑟等人從不同角度批判自由主義的理論，並重新思考社群的意義，企圖恢復瀕臨垂危邊緣的社群意識。社群主義對於社群和群己關係的重視是承襲公民共和主義的傳統而來，其可溯源自柏拉圖《理想國》，以及亞里斯多德對人類是社會性動物的強調。社群主義旨在恢復社群價值得重要性，而非想取代自由主義在當今社會中的重要地位，僅是希望修正自由主義對個人和社群的錯誤假設，並重申社群對個人的重要性。

請參閱，維基百科。

¹⁸ 請參閱，專書，頁 246，260。

¹⁹ 請參閱，專書，封底內折頁。

²⁰ 請參閱，專書，頁 293-298。

蘇秦之縱橫家，甚至連墨子都善辯。古往今來，好辯者不絕於史。「在柏拉圖的《對話錄》中，〈Theaetetus 篇〉形容希臘哲學家們簡直是在戰場上相見。他們為辨析真理，都曾絞盡腦汁。」²¹

不過，除了我們為善盡公民責任需要與人辯論之外，為安身立命，我們所需要的是：「博學之，審問之，慎思之，明辨之，篤行之。」²²這一種自我的「思辨之旅」。

桑德爾的「正義」課程旨在幫助我們對日常生活都會面臨的道德決定，以更加審慎態度思考。桑德爾都是先提出假想的故事或真實案例中艱難的道德困境，詢問學生「怎麼做才正確？」的看法。然後他在新的狀況下要學生們審視自己的答案。結果往往令人驚訝不已，顯示出重要的道德問題從來就不是非黑即白的。這些矛盾的觀點鍛鍊了人們自我的道德信念，給予人們更明確的道德觀。²³

課程與書中引用了現今最熱門的話題：同性婚姻、積極平權措施、愛國主義和權利等，讓大家可用新的角度來重新思考那些熟悉的爭議。限於篇幅，本文謹舉書中一則案例與大家分享。

以下這一則就像哲學課常用的所有故事，也刻意拿掉真實世界的複雜性，才能用來專注討論其中呈現的哲學議題。

《電車問題》(Trolley Problem)

假設你是電車駕駛員，以時速一百公里（英文版為 60 英哩）在軌道上行駛，看到前方軌道上有五名工人在施工，你卻停不下車，煞車壞了。你發慌，知道向前撞過去，五名工人保證通通沒命。假設這一點你很確定。突然你注意到，前面鐵軌有個分岔，分岔的軌道也有人施工，但只有一人。你知道可以把電車轉向這一條支線，這樣只會撞死一人，卻會讓五人活命。怎麼辦？

多數人選擇轉向。犧牲一條性命可以拯救五條性命，應是正確之

²¹ 請參閱，鄒文海，西洋政治思想史稿，頁 45，臺北，鄒文海先生獎學基金會，1989。

²² 《禮記·中庸》第二十章：「博學之，審問之，慎思之，明辨之，篤行之。」

²³ 請參閱，Michael J. Sandel 哈佛正義課程官網 <http://www.justiceharvard.org>。

舉。此一選擇背後的基礎正是結果論的功利主義。

同一則故事換一個版本。這次軌道沒岔，你在天橋上看到電車隆隆開來，前方有五名工人在施工，煞車又失靈。你本以為無力扭轉即將發生的悲劇。這時你看到一名大胖子。如果把大胖子推下天橋，讓他掉到軌道上擋住電車，胖子可能會死，但五名工人將會活下來。

支持前例作法者此次大都不贊成把大胖子推下天橋，即使同樣是死一人救五人。此一選擇背後的基礎是絕對論：「殺人就是不對的。」

您可注意到，人們的立論與選擇開始轉變？

「怎麼做才正確？」此書和課程值得大家親自來趟思辨之旅。

伍、玩索而有得²⁴

儘管無法像哈佛大學的學生般親自在課堂上進行思辨之旅，沒有直接拜讀康德、羅爾斯等哲學大師的傳世之作，也沒有參與研討與撰寫報告，但是當我認真地讀完桑德爾的書，已然略有所得。

人生總會面臨各式各樣的問題。解決的方法通常是利用那些有速效的準則、工具與思維方式。要嘛就是經濟學裡的機會成本啊！要不就是效率與成本效益分析之類的。不然就是孔孟諸子等東西方智者的慧識卓見。當然也有長輩們的諄諄告誡，以及自己跌跌撞撞的經驗。有些事情圓滿解決了，有些不甚滿意，有些則受到了傷害……。讀懂這本書，日後應該大有幫助。這篇心得只是目前的感想。

俗諺道：「三個和尚沒水喝」。蓋三人之間即存在八種相互關係（2³）。推而廣之，六人之間即有六十四種相互關係（2⁶）。就《易經》之「錯綜複雜」而言，「八卦」已可含攝宇宙萬有現象。然則，人心之不同如何使人類社會順利運行？本文試著從一個人、兩個人、小群體、大團體……漸次展開，就個人讀書的心得，提出些粗淺看法。諸如：安樂死、囚徒

²⁴ 朱熹評論《中庸》：「善讀者玩索而有得焉，則終身用之，有不能盡者矣。」另請參閱，南懷瑾，《易經雜說》，頁9：我們現在開始研究《易經》，有一個法則要把握住，這個法則就在手邊這本書上，孔子研究了《易經》以後說出來的，他這句話很妙，他說：「玩索而有得。」

困境賽局、親情問題、中古車市場……。也許只是些小識見，但點滴都是桑德爾所說的「結果」吧！

一、生或死，這是個大問題

莎士比亞在《哈姆雷特》一劇裡提出一個大哉問：「生或死，這是個大問題。究竟要忍受殘暴命運的攻擊，還是挺身反抗無數的苦難而結束它們，那一種才是高貴呢？」²⁵

假使「我身我命歸我有」主張是對的，那麼，自殺與安樂死有何不可？當一個人想要活命時，說謊或偷竊有何不對？

電影「風雨哈佛路」(Homeless to Harvard)裡的麗姿(Liz)出生在貧民窟，孤苦無依，經常偷竊維生。如果自我結束生命以求解脫不見容於康德，那麼，為了活命以偷竊或出賣身體等行為求生也不符合正義嗎？想必人們常會因兩者「皆不可」而左右為難吧！

若是求生不得，求死也不能嗎？「死亡向所有的人微笑，人們所能做的便是報以微笑。」²⁶「知道自己即將死亡，……，為什麼不順心而為？」²⁷就康德看來，自殺之錯與殺人之錯並無不同。兩者皆把人當物，不把人當目的來尊重。但是，一個重症末期病患自願回歸淨土，國家社會有權利說不嗎？下圖是我以 William N. Dunn 的政策論證模式²⁸所假設的一則法律倫理論證，命題為：安樂死絕對不可以。

²⁵ “To be or not to be, that is the questions: Whether it is nobler in the mind to suffer the slings and arrows of outrageous fortune or to take arms against a sea of troubles, and by opposing, end them?” (Hamlet 3 : 1)

²⁶ 電影「神鬼戰士 Gladiator」近結局時：“Death smiles all. All a man can do is smile back.”

²⁷ 請參閱，華特・艾薩克森，賈伯斯傳，頁 630，天下，2011。

²⁸ 請參閱，William N. Dunn, Public Policy Analysis, Prentice Hall, ch4, 1994。



個人可以自己決定生或死嗎？圖示可信度之權衡可因人而異，亦可支持反證，但是當法案進入立法院後將會變成多數決而被改為「51%」或「75%」，則生死有時候由不得自己。那一種符合正義呢？

二、囚徒困境：當康德遇上邊沁

在納許（John Nash）的「囚徒困境」賽局裡，當康德遇上邊沁，納許均衡點可能無達成。數學上的爭議問題²⁹，哲學或可解決哩！

囚徒困境是一個非零和賽局（博弈）。情境設定為：在一案件中，兩個無法互相溝通的嫌疑犯被分開審訊。審訊官分別告訴兩個嫌疑犯，如果你招供，而對方不招供，你將被立即釋放，而對方將被判刑十年；如果兩人都招供，則均被判刑兩年；如果兩人都不招供，則均被判刑半年。因此，兩人同時陷入招供與否的兩難困境。由於兩人無法溝通串謀，於是將會從各自的利益角度出發，並依據各自的理性而都選擇了招供，這種情況就稱為納許均衡點。³⁰這時，個體的理性利益選擇是與整體的理性利益選擇不一致的。

賽局矩陣		囚犯甲	
		招 供	不招供
囚犯乙	招 供	各判刑兩年	甲判刑十年 乙立即釋放
	不招供	甲立即釋放 乙判刑十年	各判刑半年

讀書有時可讀進旨意裡去，又讀出趣味來。當我讀到 “Is it

²⁹ 某些研究認為，找到納許均衡點是幾乎不可能的事。

³⁰ 如果某情況下無一參與者可以獨自行動而增加收益，則此策略組合被稱為納許均衡點。

wrong to lie to a murderer?”³¹時，我想到：在納許（Nash）的「囚徒困境」賽局裡，當康德遇上邊沁，老實人總是吃虧嗎？這可有趣了。

康德強烈反對說謊。對康德而言，道德不是看後果，而是看原則。說謊違反了正義原則：「說真話是人對所有人應盡的義務，無論這麼做會給說話者本人或其他人帶來什麼不利。」³²其次，康德主張人人皆值得尊重，因為人是理性動物，具有尊嚴，因此「待人之道，不管對你還是對別人，就是絕不可把人當手段，永遠把人當作目的。」³³

據此推論：假設康德與邊沁兩人是「對彼此相當瞭解的舊識」，因事共同繫獄。儘管招供於己有利，但是招供時不能說謊，而說實話就會出賣他人。由於康德尊重人格尊嚴，也不會把人當手段，因此不會出賣他人。既要不出賣他人又不說謊，則康德不會招供。當康德基於信念不招供時，結果繫於邊沁。邊沁為求最大幸福，即總和刑期最低，將不會招供，則兩人各判刑半年。但如果邊沁被囚半年對整體社會所造成的不利影響遠大於康德被囚十年，即使康德不招供，邊沁也會招供。如此一來，康德將被判刑十年，邊沁立即釋放。兩種結果都無法達成納許均衡點……除非求助於羅爾斯的無知之幕。

或者，人人都是康德，納許均衡點也無法達成。有趣吧！

三、親情無價

《蘇菲的選擇》（Sophie's Choice）³⁴故事裡，蘇菲在納粹集中營裡必須在兩個孩子之間選擇一個送到毒氣室。在《趙氏

³¹ 中文本譯此標題為：「向兇手說謊」，請參閱，專書，頁148；英文版，頁132。

³² 請參閱，專書，頁148。

³³ 請參閱，專書，頁137。

³⁴ 作者：威廉·斯泰隆（William Styron, 1925-2006）。

孤兒》³⁵故事裡，為了保全趙氏孤兒和晉國所有無辜的嬰兒，程嬰獻出自己親生兒子。蘇菲面對的是生死與親情問題，程嬰則另外還面對著仁義問題。如果這類抉擇太困難，現實人生可能遇到的問題要怎麼辦？

新加坡電影「錢不夠用 2：親情無價」裡，老母親好不容易撫養三個孩子長大，但孩子們卻為了奉養母親的事推來誘去。當老母親住院時，孫女也因車禍送進了同家醫院，倆人都急需輸血。但因血型特殊卻只剩一袋血，家人們頓時左右為難。老母親不忍眾人為她的事爭吵，最後用盡力氣拔掉了呼吸器——臨死還在為子孫著想。

若問生命值幾何？親情又要如何估算？更簡單的一個問題：「你選老媽還是老婆？」不少人因此選擇不和父母同住。噫！三人以上的世界變得多複雜啊！諷刺的是，「結婚」是二人問題嗎？「通姦除罪化」是三人問題嗎？如果道德能解決，何需法律來規範？法律也管不了把父母拋在養老院或僻遠的鄉下哩！

終究，人們還是需要哲學思維指點迷津，更需要美德來立身。

四、誠實的康德

「天下熙熙皆為利來，天下攘攘皆為利往。」³⁶生意人將本求利，能有幾人童叟無欺？秉持良心的商人豈會挾智慧財產權置人命於度外（許多加上智慧財產權價格的藥物貴得要命）？

³⁵ 元雜劇《趙氏孤兒》是一部歷史劇，相關的歷史事件記載最早見於《左傳》，情節較略；到司馬遷《史記·趙世家》，劉向《新序》、《說苑》才有詳細記載。戲劇情節敘春秋時期晉貴族趙氏被奸臣屠岸賈陷害而慘遭滅門，倖存下來的趙氏孤兒趙武長大後為家族復仇的故事。

³⁶ 《史記·貨殖列傳序》結語。

中古車買賣向有「酸檸檬市場」之稱。由於資訊不對稱，賣方通常不會主動揭露不利車況，而買方對汽車構成與性能大都不太懂。因此，買賣公平與否，端賴於賣方是否誠信。

在康德「識時務的店東」一例中，為了童叟無欺而童叟無欺，與為了廣開財路而童叟無欺，中間有天大的道德差異。前者是固守原則，後者是識時務為俊傑。康德主張，只有固守原則才符合義務動機，唯一具有道德價值的動機。在中古車市場，我們需要誠實的康德。由於市場通常並不完全自由，資訊也常不對稱，如果不能每個人都是康德派（公平交易法、消費者保護法、認證或保固等機制仍無法確保交易公平），是否能賦予人們一個全知的透明水晶球，使得資訊公開，以及一枝全能的魔杖，使得權能對等、才智相當？

儘管如此，就算商人們都能「識時務」，這個世界仍只是黑白的。要想誠信公平交易，除了要有良好運作的機制，更需要仰賴人們的美德。只有良善美德的世界才是多彩多姿的，才有溫馨幸福。

五、助人為快樂之本

有人天生熱愛助人，他們有慈悲心，因助人而得到快樂。康德認為，出於慈悲心的行善，「不論如何正確或如何溫柔敦厚，」都沒有道德價值。他把助人的兩種動機做出區別，一是讓自己快樂，一是義務。只有義務動機才具有道德價值。助人為快樂之本的慈悲心「是值得稱讚和鼓勵，卻不值得尊敬。」這似乎違反一般見解。³⁷

無可否認，有人行善只為虛榮、愛面子或博取名聲以遂行其它企圖。更有假藉慈善機制（如基金會、廟宇、勸募團體等）圖謀各種利益者。但是極大多數人行善，純粹是基於助人為快

³⁷ 請參閱，專書，頁129。

樂之本的慈悲心。

一個人對於自己作為，不可能也不應該無動於衷。為了快樂而為善，或為善之後獲得快樂，有時是依繫難分因果的。丟出一塊小石子，至少會振動到空氣或激起漣漪。助人之後的回饋可以讓人知道做的對不對，夠不夠多，夠不夠好。就算只是一時悲憫，或已是能力的高限，些許好的回饋，都能激勵人們賡續為善，助益社會。

孟子曰：「無惻隱之心，非人也。」³⁸如果人是理性動物，在康德的世界裡，助人為快樂之本的慈悲心竟然不值得尊敬，那麼這種理性顯然欠缺了身為萬物之靈的「靈性」，以及由其煥發出的「美德」。

六、為社會底層爭平等

功利主義奠基於自由至上主義，並與法國重農學派的「自由放任」(laissez faire)和亞當·斯密(Adam Smith)「看不見的手—價格機能」(Invisible hand)的古典經濟思想相激相盪，匯流成十九世紀後期至二十世紀上半葉的重要思潮。自然而然，經濟學假設所有人都是「自利動機理性經濟人」，在做選擇時，都會在侷限下為自己爭取最大的利益(postulate of constrained maximization)。亦即理性經濟人基於自利心透過市場追求目標(極大化行為假設)的實現。

然而價格機能的充分發揮，固然可以滿足一己的私利，往往卻傷害了公益(例如擴大貧富差距、某些公共財不足、生態與環境破壞)，而使得社會資源未能作最有效的配置。更何況完全自由競爭係不易實現的理想。當私人部門市場價格體系無

³⁸ 《孟子·公孫丑章》。孟子曰：「無惻隱之心，非人也，無羞惡之心，非人也；無辭讓之心，非人也；無是非之心，非人也。惻隱之心，仁之端也；羞惡之心，義之端也；辭讓之心，禮之端也；是非之心，智之端也。人之有是四端也，猶其有四體也。」

法達成資源有效配置，亦即市場失靈（market failure）時，公共部門將無可避免於介入。此外，市場機制無法解決許多非經濟目標，為此政府必然當仁不讓。所以，除了原始社會外，一個具相當規模的有為政府實有存在之必要。

假若改變資源配置型態，而使得某人境況變佳，而沒有任何人境況變壞，此種情況稱為柏拉圖進步（Pareto improvement）。如果課徵累進所得稅雖然稍微損及高收入者，但將稅收用於增進社會底層者的工作技能、身心健康與消費能力……等，社會因此更具生產力且更加安定，使得富有者有更好的環境與機會謀取更多利益，則整體境況未必變壞，反而可能各方皆得利。如果改變資源配置後，變得更好的是社會底層的人，這不正符合了羅爾斯的正義原則？

「我們的夢想是一個沒有貧窮的世界。」³⁹這個夢想的初步實現有賴於擴大「全球財富」的餅⁴⁰來增進整體人類福祉。如果國際組織可以為社會最底層帶來利益，不就符合了羅爾斯的正義原則？WTO 雖然缺少直接改善社會底層福祉的機制，但是提倡貿易自由化，維護貿易秩序，而促進多數國家的經濟發展，增加了各國的總財富等「間接效益」，讓各國政府可以透過「分配正義」，提供更多的教育、醫療、保險、工作技能與機會或其他社會救助等，來改善社會底層人們的生活，確也其有功勞；其他國際組織亦同。

不過，WTO 等非國家建制「因為目的有限，……並不構成共同生活方式，來塑造成員品德。」⁴¹因此，「要培養良好公

³⁹ 世界銀行總部大樓內牆上宣示著他們的座右銘：「我們的夢想是一個沒有貧窮的世界。」

The World Bank's motto is: Our dream is a world without poverty.

⁴⁰ 假定「霸權」、「不均衡發展」及「環境保護與資源的永續發展」等問題可以其他方法解決。

⁴¹ 請參閱，專書，頁 217。

民，養成良好品格」⁴²，以及要為社會最底層人們帶來利益，最終仍得訴諸個人所歸屬的「國家」與「社群」。而有歸屬就有責任，從而人們無法自外於「成員義務」與「共善」理想。所以，在福祉與自由兩種正義途徑之外，「社群主義」和「美德」途徑也是必不可缺的。

陸、結論：從美德到共善

桑德爾教授認為，藉由對艱難道德問題的思考過程，瞭解我們的想法及其原因，有助於使我們成為更好的公民。但是「只靠功利最大化或保障選擇自由，並不足以邁向正義社會。要邁向正義社會，大家必須一起理性思辨良善人生之真諦，一起思辨總難免產生歧見，所以也必須打造出一種善待歧見的公共文化。」⁴³並於最後結語道：「道德參與做為一種政治理想，不僅是比避而不談更激發熱情而已。對正義社會來說，道德參與也會是一種前景更好的基礎。」⁴⁴

經歷了這一場思辨之旅，「我們用人生實踐的方式回應了部分的問題，在我們公開的人生中，在我們私底下的人生中，即使無法解決任何問題，哲學都是無法擺脫了。」⁴⁵

人為萬物之靈，能慎思明辨，知道生命與尊嚴之可貴。但是社會現實往往不仁不義，比如說，人們總是把人客體化、工具化、商品化。這難道是動物性和理性壓制了靈性嗎？

我的人生中曾經面對過許多人性問題，難免陷入道德困境。例如，當我辛勤工作且不吃喝不花費，依然付不起親人每天所需的醫藥費時，我對藥商、智慧財產權、醫療與福利體系，不得不質疑。

當癌末妻子在我懷裡停止呼吸後 119 才趕來時，要不要施予有傷害卻幾乎無效的急救？這決定已然跳脫我歷來習得的知識與經驗。如果我

⁴² 請參閱，專書，頁 216。

⁴³ 請參閱，專書，頁 290。

⁴⁴ 請參閱，專書，頁 298。

⁴⁵ 課堂版（哈佛大學公開之上課實況影音）最後一講之結語。

能早一點學好哲學思辨，我是否可以做出更好的選擇？

儘管如此，讀完這本書，聽完這門課，走過這趟思辨之旅後，我很清楚地知道，這一生中我的想法和作為大部分是對的。好比許多決定（作為或不作為），我不是依循功利或放任自由，而是慎思明辨之後為所當為。至少，在我和孩子們攜手共度的生活中，經常讓他們學習思考與判斷，由他們自發自覺應該如何做人處事。也因此，他們能夠日漸培養出「實用智慧」⁴⁶、良好的品格與美德。

我想，如果人們都能培養良好的品格與美德，進而彼此提攜互相照顧。凡事都能以「正」取，以「善」予。讓人人「如魚得水」般為善，從「為獲得快樂」與「為義務」而為善，變成自然而然「無心」的自發性為善，變成內化的美德，這社會將會越來越好。

但是，由於人們出身的社經地位與權力不平等，人的天生智力能力也不相同，加上社會的基本結構與後天環境的影響，「即使教育機會平等，自由市場所造成的財富分配也無法達到正義。」⁴⁷因此，我們除了需要美德社會之外，還需要一個良好政府與健全機制，來調整天賦分配與社會偶然條件的不公不義，以追求共善。

想要有一個良好政府，我們對國家民族就要能認同，要有歸屬感，並體認身為自家人一份子的團體成員義務。並且，「如果強烈的社群意識是正義社會所必備，政府就必須在公民心中養成關切社群、奉獻共善的精神。」⁴⁸因為，政治共同體的目的在於追求善德。⁴⁹

誠如桑德爾所說：「道德省思不可能是一個人孤單追尋，也必須公

⁴⁶ 請參閱，專書，頁 222。美德需要有判斷力，也就是稱為「實用智慧」(practical wisdom) 的一種知識。亞里士多德把實用智慧界定為「具有向善行動力的一種理性且真實的狀態。」

⁴⁷ 請參閱，專書，頁 174-175。

⁴⁸ 請參閱，專書，頁 293。

⁴⁹ Every state is a community of some kind, and every community is established with a view to some good; for mankind always act in order to obtain that which they think good.

Aristotle, The Politics, Book 1, Oxford: Clarendon Press, 1885.

共參與努力。」⁵⁰也因此，我們每個人都應該努力參與道德省思、辯證與實踐，以期把個人美德與公民共善完美地結合。

桑德爾說：「要如何靠著理性思辨，在義與不義、平等與不平等、個人權利與共善之間的紛擾地帶找出一條路來，這是本書打算回答的問題。」⁵¹「本書不是一本思想史，而是一趟道德與政治上的省思之旅。目的不在誰影響了誰，而是邀請讀者做個自我檢視，搞清楚自己抱持的是哪些信念，又何以抱持這些信念。」⁵²

當我用心地閱、聽⁵³之後，獲益良多。謹建議還沒讀過這本書，聽過這門課的人們，接受作者的邀請，親自走過一趟思辨之旅，做個自我檢視。希望對您的人生有幫助，對他人有幫助，對國家社會有幫助。就讓我們大家共同攜手偕行「從美德到共善」吧！

⁵⁰ 請參閱，專書，頁 36。

⁵¹ 請參閱，專書，頁 35。

⁵² 請參閱，專書，頁 37。

⁵³ 包括中文版、英文版，作者親自朗讀英文節錄 CD 版，以及公共電視影音 DVD 版。