

# 我們的夢想

◆ 王昭銘

## 壹、前言：經濟學的世界

《史記》〈貨殖列傳〉結語道：「天下熙熙皆為利來，天下攘攘皆為利往。」以「價格」為核心的經濟活動無所不在，各種「價值」也和經濟思維息息相關。經濟學無疑是一門重要的社會科學。雖有窮絀之處，其實質貢獻仍值得推崇。

經濟學家海耶克（Hayek）認為在人類社會生活中有「秩序」存在。第一類是自發秩序，第二類是組織；前者是由規則統治，而後者則是命令統治。在自發秩序下，個人「僅服從於普遍的正當行為之規則」，而在組織中，個人則要「屈從於權威的個別的指揮」。

古典經濟學家視市場經濟存在著自我調節的機制。只要政府不加以干預，任由買賣各方在市場上相互競爭，而每個人都基於自利動機，作最有利於自己之決策。那麼最後之結果，將如經濟學之父亞當·史密斯（Adam Smith）所謂：猶如冥冥之中有「一隻看不見的手」（係指市場機能）在指引般。使得產品產量之組合、產品之分配、要素之



配置各方面，都達到最高之效率。而且將可達成產出極大化、充分就業與穩定物價的均衡狀態。

經濟學家們主張，人們的選擇不是隨意的，其經濟行為會遵從某些特定的原則，而且是相當一致的。亦即，在相同的環境或侷限條件下，不同的人們將會作出相同的抉擇。因此，只要能找出那些侷限條件與何種選擇有關，就能對各式各樣的行為或決策作出解釋和推論。其中一個基本假設：「理性經濟人自利動機」，涉及了功利主義。

功利主義奠基於自由主義，並與法國重農學派的「自由放任」和亞當·史密斯的古典經濟思想相激相盪，匯流成十九世紀後期至二十世紀上半葉的重要思潮。迄今，如國際貨幣基金（IMF）和世界貿易組織（WTO）等國際組織之自由化主張仍受其影響。

邊沁（Bentham）的功利主義認為，每個人自由追逐功利的同時，社會的功利也隨之增加。所以，謀求「最大多數人的最大幸福」是政府唯一的任務。自由主義的出發點是自我和個人；認為一旦個人能夠充分自由地實現其個人的價值，則個人所在的社群價值和公共利益也隨之而自動實現。重農學派認為所有的經濟和社會行為最終都應回歸自然法則，應該：「任其所為，任其所行（laissez faire ; laissez passer）」。

但是市場機制有失靈時（例如國家安全之維護或生態與環境之破

壞等)，通常也無法解決效率以外的非經濟目標，而且，除原始社會外，政府有其存在之必要。因此，政府為經濟及非經濟目標均必然參與資源配置。當然，政府也會失靈。

誠如諾貝爾經濟學獎得主Stiglize所言：「全球有十二億人每天生活費不到一美元，二十八億人每天生活費不到二美元-----超過全球總人口的 45%。」；「生活在絕對貧窮中的人——一天生活費不足一美元——數量持續增加。」；「全球經濟的不穩定，有部分得歸咎於IMF的許多政策，尤其是一些不成熟的資本市場自由化。」；「全球貿易體系中存在不平等現象。」<sup>1</sup>顯然，即使各國政府與國際機制的干預和參與經濟活動，一切並不如理想；有時，適得其反。

經濟學無法解決許多經濟問題，甚至製造出更多的社會或政治問題。然而，經濟學卻在 1960 年代起，漸漸侵入法律以及其他社會科學領域，以經濟分析的工具試圖解決政治、社會、文化等各類問題。同時認為經濟思維有助於解決日常生活的問題。

熊秉元教授多年來，於學術研究與教學之外，以散文和演講，傳播經濟學與法律經濟學的概念與思維，用心良苦，令人敬佩。

本書摒棄經濟模型、數學、統計資料等令人畏懼的學術工具，代

<sup>1</sup> 請參閱，J.E. Stiglitz, *Globalization and Its Discontents.*, Introduction, ch1 & ch2, W. W. Norton, 2002.



之以平實親切的話語娓娓道來。初衷似乎是希望讀者走近經濟學，然後走進經濟學。其實，醉翁之意應是心有所感，形諸議論吧！

拜讀本書，走進熊氏經濟學的世界，玩味熊氏經濟學之後，筆者（本篇心得寫作者；以下同）藉此「借題」發揮，以就教大方之家。



## 貳、大師如是說

任何文本都不只一種讀法。

例如文本分析可採「雙重閱讀」(double reading)，亦即首先閱讀文本的「表面意涵」，隨後針對同一文本再次閱讀，以尋味出與表象「明顯矛盾之意涵」。當然也可以在讀文本的表面意涵時，一併讀出其他深層的、言外的意涵或趣味；甚至參透「禪」機，悟透玄之又玄的形上意涵。這才是開卷有益。

自序之外，本書共十二章，每章裡都包含一篇短文故事。本文略述原書架構，並試圖萃精擷華，先行閱讀文本的「表面意涵」。嗣後再於心得見解處，自在發揮。至於，大師是否如是說？有待大家一起切磋。

### 一、大師的身影

本書封面，一如以往，是熊秉元教授的身影。相似的是，手握菸斗；不同的是，讀者將追隨著大師的背影，由「熊秉元領你走進經濟學」。<sup>2</sup>

開宗明義，這是一本經濟學的入門書，是為非經濟系的本科生和一般讀者而寫。目標有二：用家常話來闡釋經濟學，以及突破窠臼，

---

<sup>2</sup> 本書的完整書名。

突顯「經濟學的思維方式」。透過書裡的材料，希望讀者能走近經濟學，體會到這個學科的趣味；然後走進經濟學，一窺這門科學的堂奧。

經濟學是個浩瀚的領域，難以窮究。本書第八章：〈大師的身影－經濟學家的才情〉，介紹史蒂格勒、布坎楠和寇斯；推崇這三位經濟學界的巨人，提供了三個明確、各有特色的參考座標。

對於初入經濟學大門者，作者無意以大師們專精的管制經濟學、資訊經濟學、公共選擇或法律經濟學等等來炫惑。只要輕鬆地跟隨熊教授的身影，經其導覽之後，走進經濟學的世界，讀者將會不虛此行。

## 二、看不見的手

本書前五章，作者扮演引領讀者「走近」經濟學的導師，教的是「學模學樣」的外顯知識。

首先，循循善誘地勾勒構成經濟學的：「形」－經濟活動；「神」－經濟思維。接著，提示在描述和分析某一個體系時，可以由三大要素著手：組成份子、遊戲規則、價值。然後指出，理論是歸納出社會現象的規律；可以發揮解釋、預測和指點迷津的功能。經濟活動建構起經濟體系；經濟思維發展出經濟理論。

經濟學有一套強而有力的「行為理論」。特色是不預設立場，而由人的實際行為和社會現象中，歸納提煉出行為方程式。然後再利用這些方程式去解讀社會現象，判斷取捨、自求多福。

其中，供給、需求、市場、均衡是幾個非常重要的概念。無論是交易、交換或交往，都隱含「付出」和「取捨」，因此都可以利用供給和需求來分析。市場是由供給和需求所形成，無所不在。市場機能像是一隻看不見的手，能巧妙地調節供需。供給等於需求時，市場達成均衡。當不均衡出現時，價格的升降會帶來數量上的調整。供過於求時，價格會下降；當供不應求時，調整的過程剛好相反。

當然，對市場機能的批評，所在多有。例如，社會裡有一部分弱勢人員，不具有市場機能所認可的才能，須採取另外的機制來彌補。貧富差距的問題則是另一弱點。一旦市場出了問題，一般人求救的對象，就是政府。

### 三、悠悠蒼天，此何人哉？

本書後半部，作者扮演啟蒙讀者「走進」經濟學的先知，示範的是「大器無方」<sup>3</sup>的善利通達。

<sup>3</sup> 《三國志》〈卷三十五·蜀書·五〉：「神物應機，大器無方---。」

經濟理論提煉出許多原理原則，有助於瞭解其他非經濟體系。近幾十年來，經濟學者們利用經濟理論，去探索政治、法律、社會、宗教、歷史等體系。

作者多年來，除了學術性的論著外，一直嘗試透過平實曉白的文字，宣揚經濟學的思維方式。希望能以經濟學的架構，剖析政治、社會、法律等現象。貫穿這些文章的，是始終如一的風格：以說理的方式，探討社會現象。而本書有兩點特色值得強調：第一，書裡有許多篇幅，都是在處理「文化」這個主題。第二，探討國際政治、兩岸關係等等，都是屬於「總體」層次的材料。

熊教授身為經濟學者，於大略導覽經濟學的輪廓之後，汲汲於進入經世濟民的公共議題領域，其雄心宏圖清晰可見：教會讀者經濟學思維方式之後，冀望讀者們除了能利用來處理個人問題以安身立命，更能進而探討公共議題以福國利民。此等用心，炯炯可鑒。

#### 四、自然秩序與制度

經濟學的世界是由秩序與制度建構起來的。

熊教授以其精湛的經濟學養與豐厚的人文修為來觀察文化現象，提出以下看法：



關於中華文化，至少要問三個明確的問題：是什麼？為什麼？將如何？無論是學院派裡文史哲專家，或是柏楊和龍應台等評論家，他們都只描述中華文化「是什麼」；可是對於「為什麼」和「將如何」的問題，卻沒有着墨。他們批評傳統文化，但是卻沒有解釋，也不能提出建設性的說明。

熊教授認為：因為一直沒有發展出防腐除弊的機制，中國歷史的特性之一，就是不斷地改朝換代。對一般人而言，本質上是人治的王法不能依恃，只好依賴其他社會機制。主要是依賴社會底層所發展出來的風俗習慣、人際網絡。於是乎，「人」和「關係」的重要性，遠遠超過「法」和「制度」的重要性。

從而熊教授呼籲：維持現代社會正常運轉的法治、(對治權的)制衡機制、專業倫理，以及第六倫(平等交往的人際關係)，可以說是放諸四海而皆準的條件。台灣和中國大陸，什麼時候才能發展出這些機制，顯然是中華文化所面臨最重要的問題之一。

## 五、群英論對

社會科學中，政治、經濟、社會與法學相依互繫，彼此息息相關。

由於關注的內容與採用的方法途徑略有殊異，發展彼此各擅勝場。本書第九至第十一章，分別剖析了經濟學和法學、社會學與政治學間之瑜亮關係。

由經濟學看法學，最重要的兩個概念分別是外部性和成本。外部性，是一個人的行為對其他人造成的影響；法律所處理的，通常是負的、大的外部性。利用外部性這個概念，可以貫穿各個法學領域。另一方面，成本的概念，隱含機會或是其他的可能性；當一個人去彼取此時，就表示放棄了其他機會和其他的可能性。

在社會學裡：人，活在社會網絡之中，身兼許多角色。在經濟學裡：人，基於自利心，會自求多福。

在經濟活動裡主要的關係都是一對一；彼此的利益明確、直接、對立。經濟學者常用的方法是模型與統計，經濟學理論成分重。相形之下，社會學所關注的「社會人」卻是身兼多種角色，涉及的利益結構複雜而多樣，因而數學能發揮的空間有限。社會學者常用的方法是實地訪談和個案研究，社會學理論成分淺。

經濟學的分析架構裡，「均衡」是一個核心概念。可是，政治學裡，均衡的重要性卻相形見絀。原因之一，是均衡隱含穩定和重複出現，而政治現象卻往往變化不斷。分析政治現象時，比較提綱挈領的

作法，是採取「主要球員分析法」。

此外，國民所得是經濟指標之一，除了可以反映經濟活動的熱絡程度，也反映一個社會典章制度的健全與否，更反映這個社會政治的穩定成度，和司法對私有財產保障的周密。

長遠看來，台灣所面對最根本的問題，不是政治，不是經濟，而是法治。獨立有效的司法是政治和經濟活動的基礎所在；能節制逾矩脫軌的政治活動，也能保障健康正常的經濟活動。

## 六、經濟學的困窘

易卦始「乾」終「未濟」。結論不是定論。本書最後一章以「經濟學的困窘」作為省視。

熊教授喟嘆：修過經濟學的學生，不計其數；可是多年以後，多半只記得供給需求這兩個名詞。經濟分析的技巧，沒有反映在生活工作中；經濟分析的視野，也沒有在腦海裡留下太多痕跡。對於一般民眾而言，經濟學似乎遙不可及。經濟學強調「選擇」，日常生活裡多的是選擇。然而一旦面對選擇，經濟分析似乎無濟於事。

一般而言，取捨的最後要看當事人的好惡；好惡的本質，就是價

值。社會科學，旨在研究社會現象，而且試著回答三個問題：是什麼？為什麼？該如何？經濟學是社會科學的一環，由經濟分析的特殊視野，同樣面對這三個問題。惟經濟學不善於處理「該如何」的問題。

經濟學真正的困窘，還是亙古以來一直困擾人類的老問題：

（終極）價值是什麼？

## 七、生活禪

本書特色之一，就是穿插了啟發性短文故事。

耳提面命或學模學樣，都非追隨大師身影走進經濟學所應由的途徑。學會思維方式，自我領會、自我啟發、自我探究，才是學習的功夫，才能學以致用。

### 參、開卷有益

筆者早在 69 年起就修習了兩年的電腦課程，但是直到二十幾年後，才學會善用電腦。原因是目前個人電腦的視窗介面是「友善易親近的」(user friendly；easily access)。

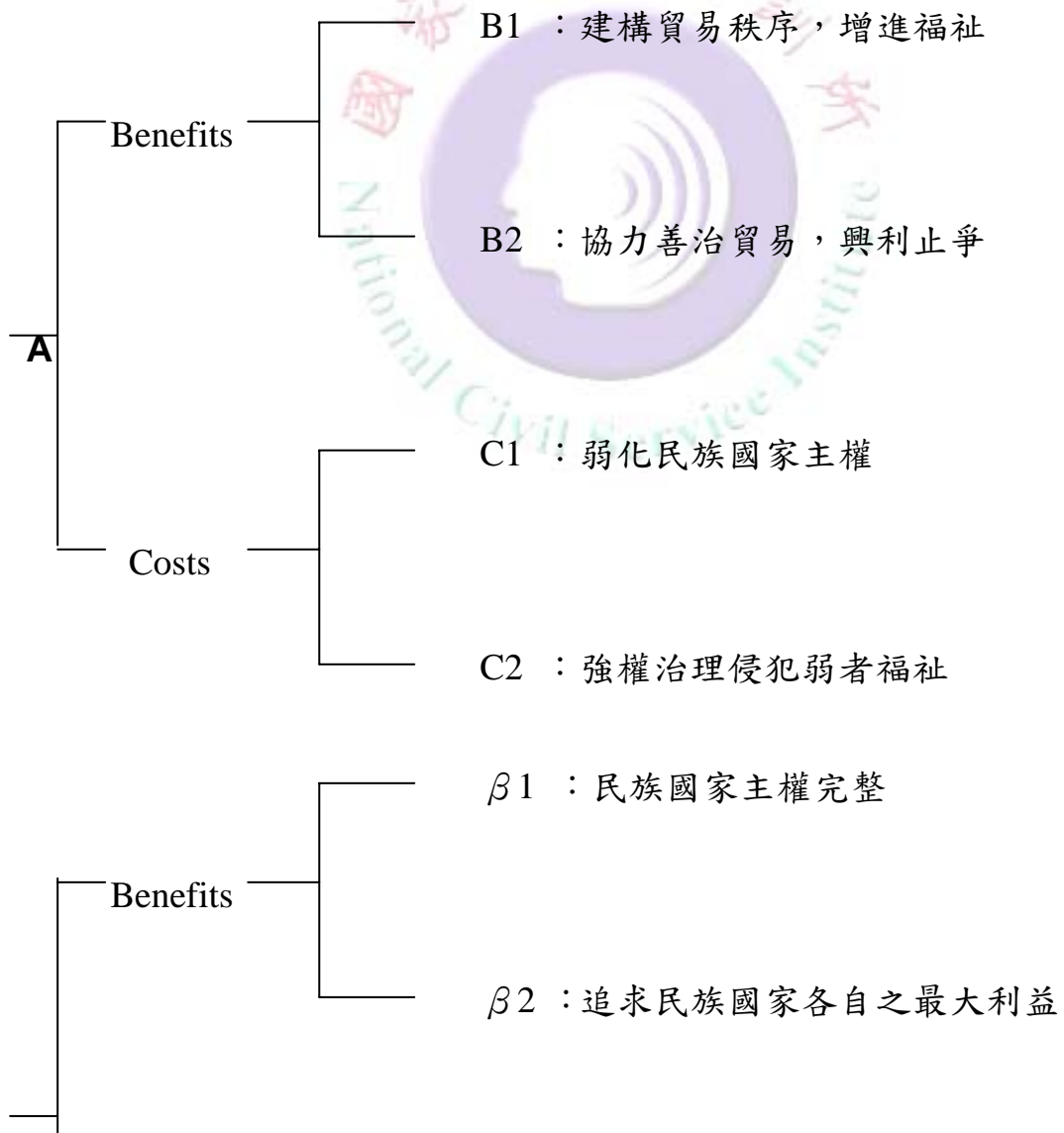
熊秉元教授將學術上有用的思維，加以簡單化、親近性介紹，用以幫助一般人，對日常生活中發生的問題，能予解釋、預測和指點迷津，立意良好。惟本書架構嚴謹，內容發展卻操之過急，較先前著作難以親近。縱然走近，也難以被引導走進。我們可以看到熊教授以其深厚的學術修為，自在游刃於各種議題。起手不凡，切中肯綮，作品可觀。令人瞠乎其後，卻也讓人不知所以。因為，有些讀者可能依然不知道有何工具，用何技法，循何途徑；依舊不知其所以然。

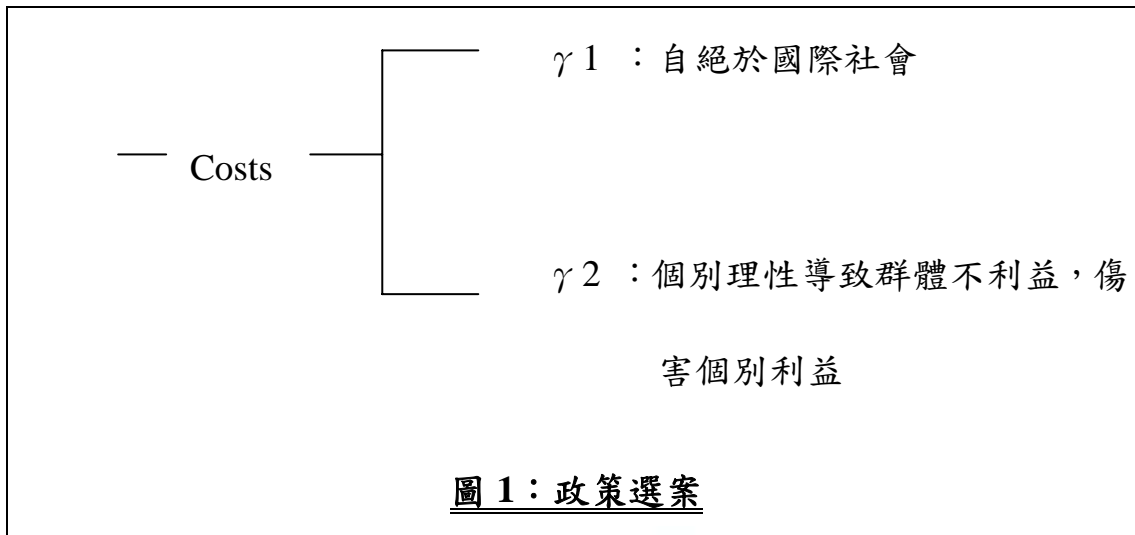
本書提到，經濟學有一套強有力的「行為理論」。但是卻只「點題」，並沒賡續發展。似乎以為門外漢已不言自明。惟本書的標的讀者群設定為：非經濟系的本科生和一般讀者。雖然國中公民課經濟生活單元已有經濟學基本概論，但仍有部分讀者並未具備經濟學基礎，也沒閱讀過熊教授其他著作或聆聽過他的演講。致本書時有淪於為議論，卻忽略了啟蒙的始意之處。

本書提到了經濟學最重要的思維方法：「選擇」或「取捨」。介紹

的工具是：A 和非 A。其實，熊教授在其《熊秉元漫步法律》一書有較詳細的說明。亦即羅列出 A 選案的各優缺點，以及非 A 選案的優缺點，然後加以評估後，據以做決定。筆者曾參酌並略加修改如下：

選案：A if and only if  $A > \alpha$  (A：參與 WTO； $\alpha$ ：不參與 WTO)





由此可見，熊教授歷來提出許多有用的思維方式與工具，已深深影響多人。其將知識傳播普及推廣的成效，必然會日漸勃興。

其實，只要能達成目的，題材重複使用無妨。如果不適合於議論時使用，則使用附註、旁插圖表說明或補充資料、附錄等都是可行的方法。聰明的作者，應該可以多做一些，再由一般讀者各取所需。本書做了不少，所以生動活潑。只可惜，對入門者、問路人，在「概念」溝通上與「工具」使用上，不如先前著作豐富。

然而，可敬可佩的，除了熊教授循循善誘的用心之外，更可貴的是，他善盡了知識份子關心國家社會的襟懷與努力。熊教授「上窮碧落」，「遍及四方八垓」，深入經濟學殿堂，淺出哲學、法學、政治、社會眾學術領域。從而，以其深厚的經濟學養與思維，探究文化、社會，以及經世濟民等問題，提出許多慧識卓見。本書不改其本色，一

以貫之。筆者與此有關的評論除散見於「重點歸納」單元《大師如是說》，另於「心得見解」單元《我思我見》中補述。

《詩經》〈王風·黍離〉道：「知我者，謂我心憂，不知我者，謂我何求？悠悠蒼天，此何人哉？」本書序言中道及：「許多讀者可能只注意到故事的趣味，而忽略了故事之下的含意、推理和邏輯。」又說：「我的想法不重要，重要的是讀者們自己的想法。」

熊秉元教授何人哉？經師也！人師也！

本書何書哉？開卷有益的好書也！





## 肆、我思我見

### 一、公共領域的結構轉型<sup>4</sup>：批判科學

熊秉元教授嘗試透過平實曉白的文字，宣揚經濟學的思維方式；也論及經濟分析的實證方法與社會研究的質化詮釋。

哈伯瑪斯（J. Habermas）的批判理論之出發點是：為什麼存在於現實社會生活的大眾，對於科學技術的理解會有這麼大的差距？他認為，量化的實證科學與質化的詮釋科學，並無法縮短知識與現實生活之間的差距。只有批判性科學才是代表人類真正利益的科學。

如何賦予公民積極的參政權；如何讓決策制定過程更為開放與透明，俾讓公民能夠直接與決策者對話；並以批判性地態度質疑決策者的政策論述與決策架構之適當性，乃是批判政策分析的主要方法。<sup>5</sup>

當今的「公共領域」，已迥異於往昔布爾喬亞們單純的書信或沙龍議論；業已深入了「高科技的資訊與電信」和「便捷的交通工具與交通網」以及「言論自由」構成的「流動空間<sup>6</sup>」。熊教授深明「公共政策是語言所構成的」<sup>7</sup>。故於實證科學與詮釋科學的學術研究之餘，

<sup>4</sup> 哈伯瑪斯經典著作之書名。

<sup>5</sup> 請參閱，丘昌泰，《公共政策：基礎篇》，頁 238，台北，巨流，2002。

<sup>6</sup> 請參閱，曼威·柯司特（Manuel Castells）著，夏鑄九等譯，《網路社會之崛起》，《資訊時代：經濟，社會與文化》第一卷，頁 459-66，台北市，唐山，2000。

<sup>7</sup> G. Majone, Evidence, Argument, and Persuasion in the Policy Process, p1, New Haven: Yale University Press, 1989.

透過平實的語文，暢言於諸公共領域，值得效法。公共領域並未消失，只是結構轉型。只要是經世濟民的議題，都值得大家共同參與。

## 二、救濟的成本代價阻卻正義之道：法律之經濟分析觀點

雖然我國已是憲政法治的民主國家，惟在威權統治之餘緒猶存情形下，違憲之法令與不當執法仍普遍存在。究其原，實可歸結於我國之憲法審查機制。我國迄今仍採少數菁英合議之權威解釋體制。姑且不論其是否能「符合正義或滿足了最大多數人的期望」，其於「下情上達」方面，確實有制度上與實際上窒礙難行之處。審此而論，我國現行憲法審查機制顯然未臻完善。

美國波斯納法官有句名言：「對於公平正義的追求，不能無視於其代價！」熊秉元教授亦言及：「在考慮基本權利時，不要忘記潛在的成本。」<sup>8</sup>筆者則認為：「政府應建構使人民得以最低成本代價即可追求正義公理之法律制度。」

「法律給人的感覺就是不考慮成本，也不考慮施行的後果，而是靠抽象的正義感以及可感受的體系性來操作。」<sup>9</sup>事實上，「由於資源

<sup>8</sup> 請參閱，熊秉元，《熊秉元漫步法律》，頁 124，台北，時報出版社，2003。

<sup>9</sup> 請參閱，葉俊榮，〈法律與經濟的對話情境〉，本文為推薦序，載於大衛·傅利曼（David D. Friedman）著，徐源豐譯，《經濟學與法律的對話（Law's Order）》，頁 7，台北，先覺，初版，2002。

有限，追求正義不能只注重成果，更須考量成本的付出。」<sup>10</sup>通常，「理性的原告會比較訴訟成本與法律請求權之預期價值，以決定是否提出訴訟。」<sup>11</sup>；「提出訴訟的直接原因有三：1. 因損害引發爭端，2. 訴訟成本，3. 法律請求權之預期價值。」<sup>12</sup>從而許多正義犧牲於成本代價考量下而不得伸張。

我國自 1987 年解除戒嚴以來，殘留不合時宜的法令餘緒以及部分官僚心態迄今猷存。實例不少，直令人徒呼負負。加以政務推陳出新之「大有為政府」，其新興法令亦不斷滋生，難免有思慮未周，致法令違憲者。因而在龐大官僚體系的龐雜法令裡，易於藏納違憲或有違憲之虞的法令。然而，觀諸我國之大法官解釋，迄今僅六百餘例，相較於美國各法院案件，實難謂係屬「理想的民主憲法審查機制」。

首先，平民百姓，或樂天知命而不與官鬥；或囿於識見、能力不足而上達無路或不易；甚至怕麻煩，不想多花心力、時間與財力，避人訾議——等等，均致違憲法令無法進入「議題」階段，終究無法登上憲法解釋之最高殿堂。其次，官僚體系之統治管理、拘謹保守與怕事推諉等心態於今猶存，致「苛政酷吏」在民主國家社會裡仍難弊絕

<sup>10</sup> 請參閱，林輝煌，〈法學研究的新顯學〉，本文為推薦序，載於熊秉元，《熊秉元漫步法律》，頁 013，台北，時報出版社，2003。

<sup>11</sup> 請參閱，Robert Cooter, & Thomas Ulen, Law and Economics, p392, Pearson Addison Wesley, 4<sup>th</sup> ed., 2004.

<sup>12</sup> 請參閱，Robert Cooter, & Thomas Ulen, 前揭書，頁 396。

風清。特別是那些為求實效或為卸責避禍而不忌嚴刑峻罰、不憚繁文褥節之流，其制禮定法時，甚少有能恤民撫眾之襟懷識見。肇致政策過程與執行時，均欠缺積極自我檢視其政策與法令合憲性之作為。

因此，一套理想的民主憲法解釋、審查與自行檢視機制，不僅只在於其系爭議題最終的解釋是否符合正義，或者滿足了最大多數人的期望；而且也在於一國法治能否清明而達於僅存在最小量的不正義，並有一善治的機制使得以逐漸臻於郅治。

當憲法審查機制只有一個最高權威時，可以預料的，如果不是救濟的成本代價阻卻正義之道，即為大法官會議所為解釋是「沒有效率的」。假設：基本權益受侵害案件普遍存在；所有基本權益受侵害案件，提起救濟時均無須任何成本代價；所有受侵害案件均提出救濟最後並進入大法官會議尋求解釋。則大法官會議的解釋「量」將大到「難以負荷」。與其如此，何不把案件「有效率」的「分散稀釋」到與民接觸的第一線、第二線？

就法律經濟學而言：「程序法之經濟目的在於將行政成本與錯誤成本之總和降至最低。」<sup>13</sup> 案件上達大法官會議的行政成本極高，而大量案件上達大法官會議將肇致錯誤成本大增。

<sup>13</sup> 請參閱，Robert Cooter, & Thomas Ulen, 前揭書，頁 391。

攸關國家政府體制與基本國策的釋憲案數量不多，所需之哲學、法理與政治考量，以司法與政治菁英合議制較能勝任，亦即採現行菁英解釋體制，是「有效率」的。然而，攸關人民基本權益之案件，量多、訴訟成本對一般民眾之當事人相對較高、法律請求權之預期價值通常不大，採自下而上循序漸層審查之體制，才是「有效率」的。

至於採何種體制為優？究其實，各有優點，允宜融合取其長。亦即，應分門歸類。攸關國家政府體制及基本國策之釋憲案，仍採現制，才是「有效率」的。而攸關人民基本權益之案件，行政機關須建構其「法令合憲檢視機制」，並賦予審判法院「合憲審查」與「違憲審判」權，才是「有效率」的。因此，一套理想的民主法治國家之憲法解釋、審查與自行檢視機制，可採如下雙軌對流概念：

(一) 國家政府體制：

採司法、政治菁英合議之權威解釋體制。由「大法官會議解釋、憲法法庭判決」逕行而下達，一體咸遵。如解釋或判決無法符合多數民意，則透過「制憲」、「修憲」調整或重構。

基本國策視為國家政府體制之一環。

(二) 人民基本權益：

採自下而上循序漸層審查之普遍民主體制。逐「行政機關自行檢視」、「審判法院審查」、「大法官會議解釋、憲法法庭判決」漸層而上。檢視、審查、解釋、判決等所得結果，足認法令違憲時，即時由行政機關主動修改命令及提請修改法律；或由判決、解釋先行停止適用該法律，並循修法途徑，使法律具備「合憲性」。

至於行政機關，絕對需要建構其「法令合憲檢視機制」。非但不可全盤委責於法務人員，更須執事人員積極任事，俾融合業務與法令以相輔相成。

### 三、文化發展：自然方式的學習過程

依貝克（Ulrich Beck）的看法略以：附著於一定疆域上的文化，主要是地方的學習過程的結果。另外，文化亦被視為一般的人類「軟體」，它以文化發展和傳播的理論為基礎，基本上被界定為跨地方的學習過程。此兩種文化的觀念完全是可以彼此協調的。從而一個地方的特殊性來自下列事實，即「該地位於跨國的和地方的社會關係的混合的焦點」。<sup>14</sup>

哈伯瑪斯則認為：「國家不能簡單地接管文化系統」<sup>15</sup>；「文化傳

<sup>14</sup> 請參閱，貝克（Ulrich Beck）著，孫治本譯，《全球化危機》，頁 92-93，台北，商務，（原書於 1998 出版），2002。

<sup>15</sup> 請參閱，哈伯瑪斯（J. Habermas）著，劉北成譯，《合法化危機》，頁 98，台北，桂冠，2001。

統具有自己脆弱的再生產條件。只要它們是以無計劃的、近乎自然的方式形成，或者是帶有詮釋意識的，它們就依然具有活力。」<sup>16</sup>

筆者認為文化全球化擋不住，文化地方化則難予完全取代。因此無須過度憂心全球工業文化（如美國大眾文化）的侵略和地方文化的淪喪。而且中華文化並不全然是陳腐迂闊或醬缸。全球化之後自有其生機，自會找到出路。政府應有所為，有所不為。

熊教授對文化的經濟觀察，係從制度面或所謂的遊戲規則來看，憂心東方文化的發展。然而文化自有其自然的方式與學習過程，「好的遊戲規則」將會順勢應運而生。「為無為，則無不治」。<sup>17</sup>

#### 四、傲慢與偏見：市場基本教義的盲點

從史學觀點來看，中國歷史上的遷都，自西北逐漸往東南移動，尋其脈絡，厥在於資源的取得，亦即基於經濟的理由。中外歷來的戰爭，也大都是緣於經濟因素。因此，以經濟視野分析政治問題，大有可觀之處。

熊秉元教授對政治現象的經濟解釋，方法之一是，以「市場」觀點來看兩岸關係與國際政治。雖然這是個好視角，但是不夠多元。

<sup>16</sup> 請參閱，哈伯瑪斯，前揭書，頁 95。

<sup>17</sup> 《老子》第三章。

經濟學中有一個特定的觀點—「市場基本教義」—凌駕於所有觀點之上。經濟霸權國家與國際性機構，假藉其所強迫推銷的「華盛頓共識」即為代表作。

道貌岸然者，一方面假藉經濟理論的口實而剝奪弱勢國家的政策自主權，卻少見回報以富裕與平衡發展的甜美果實；另一方面採取威脅利誘手段要求市場開放，卻俟機遂行經濟侵略。然而，人有人性；國有國格。市場基本教義侵凌下，國際經濟正義何在？

反觀諸國內，政府機構與政策也臣服於市場。例如在福利經濟途徑學者之「市場自由化、促進化與模擬化」主張下，國家音樂廳交響樂團走向「行政法人化」；台中縣立港區藝術中心淪於「外包」委商經營。自此，藝文活動也臣服於市場與價格機能而日趨流俗。

欸！筆者認為，經濟思維不應是權衡取捨的唯一考量。

## 五、道德與倫理：價值體系衝突

倫理是道德的群體面<sup>18</sup>；是「存在於個人與群體之間的一系列道德原則與價值。」<sup>19</sup>倫理學說主要有倫理學的基本論、功利主義、康德的倫理學、羅爾斯的社會正義學說，以及倫理學的相對主義。本書涉及功利主義，而熊秉元教授則經常言及羅爾斯的學說。

<sup>18</sup> 逢甲大學財經法律研究所所長林廷機博士講授「經濟法」課程之口授內容。

<sup>19</sup> Cheeseman, *Contemporary Business & E-commerce Law*, p178, 4<sup>th</sup> ed., Prentice Hall, 2003.



功利主義指出，人們的選擇行為必會遵循著提供「社會最大好處（幸福）」的規則。這並非意指對最大多數人的最大好處，例如某一行為會增加 25 人每人一單位的幸福，而另一可選行為可使某一人增加 26 單位的幸福，則後者應予採行。

羅爾斯 (Rawls) 則提出了道德的社會契約學說。在此一學說下，每個人被假設為與社會所有的其他人締結了一份社會契約，以遵守人們和平與和諧生活所需的道德規則。這隱含契約陳述著：「如果每個人都這麼做，我也會遵守這些規則。」於是乎這些道德規則用以解決社會上的利益衝突。

熊秉元教授所呼籲的制度、專業倫理與第六倫，似乎是羅爾斯的社會正義學說，而不是功利主義。然則，經濟學家於其「後設假設」(Meta-hypothesis) 與個人價值間的衝突要如何取捨？

噫！經濟思維也有窮絀無措時！

## 六、大哉問：*To be or not to be*

熊秉元教授在第十章〈社會學和經濟學的對話〉中談及：在社會理論裡，葛諾維特 (Mark Granovetter) 的「鑲嵌」概念，認為每一個人就像是被鑲嵌在一張人際網路上。杜森貝瑞 (James Duesenberry) 有句名言：「經濟學是關於人如何做選擇，社會學是關於人如何不做

選擇。」一般人生活裡，大部分時間的角色是「社會人」，往往受到風俗習慣、角色期待的束縛，在某種程度上，意味著個體沒有自主權，沒有選擇的權利。人受到支配，但是本身也是主角。

上述情境，以莎士比亞名劇“Hamlet”的男主角為典型。其中最經典的名句厥為：“To be or not to be, that is the question: Whether it is nobler in the mind to suffer the slings and arrows of outrageous fortune or to take arms against a sea of troubles, and by opposing, end them?”<sup>20</sup>

“To be or not to be”正是經濟學裡所謂的「侷限下」之「選擇」或「取捨」。誠如熊秉元教授所言：任何人都可能同時處於政治、法律、社會、文化、宗教、歷史等體系中。不同的體系，往往有價值上的扞格衝突。而經濟學真正的困窘，還是亙古以來一直困擾人類的老問題：（終極）價值是什麼？

大哉斯言！

## 七、世界銀行座右銘：我們的夢想是一個沒有貧窮的世界

功利主義認為，檢驗社會政策是否堅實的標準就是該政策是否促進了最大數量人的最大幸福。<sup>21</sup>「基本原則就是主張追求最大多數人

<sup>20</sup> 語出Shakespeare悲劇「哈姆雷特」(Hamlet, 3:1)。譯文為：生或死，這是個大問題：究竟要忍受殘暴命運的攻擊，還是挺身反抗無數的苦難而結束他們，那一種才是高貴呢？

<sup>21</sup> 請參閱，波斯納(R. A. Posner)著，朱蘇力譯，《正義／司法的經濟學》，頁34，台北，元照，2002。

的最大幸福。少數人的不幸，即使是悲慘，還是得接受。」<sup>22</sup>

基此理念而發展，除了造成普遍貧富不均之外，「國家之間有根本的不對稱情形」<sup>23</sup>；「一個開放性的世界經濟，將不可避免的會造成輸家比贏家多的局面。」<sup>24</sup>「全球有十二億人每天生活費不到一美元，二十八億人每天生活費不到二美元---超過全球總人口的 45%。」

25

睹此現象，不禁令人喟嘆：人類從教訓中學到了什麼？緣於經濟因素而引發兩次世界大戰的慘痛經驗，還無法息紛止爭齊心為人類福祉而協力共榮嗎？WTO 西雅圖和香港會議場外聚集抗爭的群眾，為的是什麼？「凌志汽車」(the Lexus)<sup>26</sup>現象的陰影裡，可曾看見饑餓的身軀在掙扎、貧窮的靈魂在呻吟？自私追求自利之外，萬物之靈的人類難道沒有高尚的襟懷與理想嗎？

各國政府、國際組織透過各種「國際建制」(International Regimes)<sup>27</sup>的運作，顯然已無法因應世局所需。政府與科層體制在許多方面更

<sup>22</sup> 請參閱，高伯瑞 (J.K Galbraith) 著，徐鋒志譯，《另眼看經濟》，頁 129-130，台北，智庫，1999。

<sup>23</sup> 請參閱，夏鑄九等譯，前揭書，頁 141。

<sup>24</sup> 請參閱，吉爾平 (R. Gilpin) 著，陳怡仲等譯，《全球政治經濟》，頁 8，台北，桂冠，2004。

<sup>25</sup> 同註 1。

<sup>26</sup> 一種「隱喻」(metaphor)；Friedman 指出「凌志汽車」代表人類追求繁榮與現代化的慾望，以及正在蓬勃發展的全球市場、金融機構與電腦科技。請參閱，Friedman 著，The Lexus and the Olive Tree，《了解全球化》，蔡繼光等譯，頁 48-49，台北，聯經，2000。

<sup>27</sup> 「所謂國際建制，指的是在特定國際關係領域裡，行為體願望匯聚而成的一整套明示或默示的原則、規範、規則以及決策程序。」請參閱，Stephen D. Krasner，Structural Causes and Regimes Consequence: Regimes as Intervening Variables, International Organization 36, no.2, spring 1982,

是心餘力絀。市場、網絡和社群同樣無法以獨自的運作來解決叢生錯雜的各式各樣問題。總縮而言，集政治、法律、社會、經濟諸社會科學之努力，這個世界尚未臻完善。例如IMF在市場基本教義主張下的若干政策，所導致之衣索比亞與IMF的爭執；或是聯合國在處理影響國際和平與安全威脅的能力倍受質疑；又「比如作為 1992 年聯合國環境和發展大會的一份遺產而設立的永續發委員會—突顯出聯合國在解決涉及人與自然之間關係的問題方面的能力有限。」<sup>28</sup>

其中，經濟理論貢獻最大，為患也最甚。筆者認為，走出「理性經濟人」之迷思，本著己立立人已達達人的精神，共為力求實踐世界銀行的座右銘：「我們的夢想是一個沒有貧窮的世界。“Our dream is a world without poverty.”」而努力才是正確的方向。

然則「全球治理」是否是實現夢想的新希望？

在〈行動的呼籲：珍愛「我們的全球之家」〉一文中呼籲：「有效的全球治理需要我們為未來描繪一幅全新的圖景。它對政府、對人民都提出了要求，要求他們意識到，他們別無選擇。只有共同合作，才能創造出合乎他們自己，也合乎子孫心願的世界。---我們呼籲，共同信守全體人類都能接受的核心價值，包括對生命、自由、正義和公平

p.186) 又大陸學者有譯為國際機(規、體)制者。

<sup>28</sup> 請參閱，Oran R. Young, Global governance:drawing insights from environmental experience, Oran R. Young ed., MIT., 1997.

的尊重，相互的尊重、愛心和正直。進而，我們相信，只有接受一套共同的權利和責任觀念，才最符合人類整體的利益。<sup>29</sup>」

聯合國依其〈聯合國千年宣言〉正努力於將貧窮人口減半。消滅貧窮最合理的方法應是透過「發展」。然而「地廣而不平，人將平之。財聚而不散，人將爭之。」<sup>30</sup>因此，全球治理著眼於提升全球整體福祉的同時，也應儘量設法周全的照顧所有個別的福祉。否則爭端仍將無以止息。子曰：「放於利而行，多怨。」<sup>31</sup>所以，在全球化過程中，人們如依據全球治理理念（非依據超全球主義等意識型態）欲求有所作為，則在面對新秩序的建構時，不能無視於「開發中國家」、「經濟轉型國家」及「低度開發國家」的需求。

至於透過全球治理理念所建立的規則系統，是否就是實現這些夢想的新希望呢？為了尋找新出路，人們確實應勇於努力嘗試！「全球治理」不應只是迫於現實的救急藥方，更不應是「追權逐利者」、「意識形態者」或「資產階級執行委員會」<sup>32</sup>等遂行私利私慾的手段，而應是萬物之靈的人類「高尚的襟懷與理想」之追求與實踐！

<sup>29</sup> 請參閱，Harris, Toward Genuine Global Governance: Critical Reactions to "Our Global Neighborhood", edited by Errol E. Harris and James A. Yunker, Westport: Praeger Publishers, pp.167-182, 1999.

<sup>30</sup> 劉向《說苑》〈卷七〉。

<sup>31</sup> 《論語》〈里仁第四〉。

<sup>32</sup> 原文為：「現代國家的行政階層只不過是負責管理資產階級共同事務的一個委員會。」語出 Marx and Engels之「共產黨宣言」；Karl Marx and Friedrich Engels, The Communist Manifesto, New York: Modern Reader Paperbacks, p5,1964.

## 伍、結語：一步一蓮花

大多數經濟學均開宗明義：「資源有限；慾望無窮」，其「行為理論」並假設，所有人在選擇時，都會在侷限下為自己爭取最大的利益（postulate of constrained maximization）。尤其是個體經濟模型，係基於科學的邏輯實證論，在理性自利動機的經濟人假定及嚴格限制條件下運作。此外，經濟學有個「機會成本」的概念，認為「天下沒有白吃的午餐」以及「魚與熊掌不可兼得」。所以當機會來時非但要準備好，更要確定已權衡好「得」與「失」要如何取捨（trade off）。然而，這裡所謂取捨的本質是功利的，其實全著重於取與得。所以願捨，也是為了取，亦即管子所謂：「予之為取」<sup>33</sup>。至於因合作、協商或妥協，甚至於為慈善或其他崇高理想等等，所作犧牲、限縮自我利益或其他付出、奉獻，基本上可認為是一種權衡利害得失後所選擇之利己作為（如獲得自我成就或無愧於心的滿足）。

然而，果真如經濟學所假設，每個人都是自利的理性經濟人；如熊秉元教授所解釋，捐贈布施也是自利心滿足的利己作為。那麼，人性將不再可貴，人間世上不再有光明面。

經濟學理的行為理論，或許可以勉強解釋慈善行為，但是想發揮預測和指點迷津功能，恐將「大有逕庭」<sup>34</sup>。

緣於熊秉元教授擅於用平實的生活故事來啟發讀者，筆者讀本書心有所

<sup>33</sup> 《管子》〈牧民篇四順章〉：「故知予之為取者，政之寶也。」

<sup>34</sup> 《莊子》〈逍遙遊〉：「大有逕庭，不近人情焉。」



感，乃東施效顰，以一篇平凡的故事作為結語：

### 《一步一蓮花》

我出生在亞洲大陸東南隅太平洋西緣的一座海島，人稱「台灣」或「大員」。荷蘭人則讚呼為：「福爾摩沙」，也就是「美麗島」。有些鄉親們認為《莊子》·〈逍遙遊〉裡待飛的大「鯤」暫時在此歇息，我們共同棲身在伊的背脊，所以稱這裡為「鯤島」。有些鄉親們說鯤就是鯨魚，因以為精神象徵。不過較為接受的象徵則認為這座島是生命力強健、孳蕃不息的「蕃薯」。從小我就是嘉南平原的蕃薯養大的。

太陽相對位於黃道上的北至點，也就是人們所說的「夏至」點，科學家們為此標誌了一道「北回歸線」。這條線從海的那端，祖先們的故鄉那一頭，向著日昇的方向，一針一線連綴著織過嘉南平原，織向另一端-----。

平原的東邊，有座一千多公尺高的「大凍山」。那兒有許多傳說和故事。其中最令人誌念不忘的故事發生在大凍山麓另一座形象特殊的山，也就是四百公尺高的「枕頭山」。兩山之間的谷地便是著名的「關子嶺」。枕頭山是一座石灰岩地質的休火山。早些年還見得到採礦的流籠；「水火同源」的火燄也好端端的在水舞台上恣肆著。這座山通常被鄉民們稱為「火山巖」或「巖仔」。

山裡，有兩座深深影響著生活在平原上子民們的寺廟。枕頭山麓是歷史較悠久，被喚作「舊巖」的「大仙寺」；山腰是面向平原，被喚作「新巖」的「碧雲寺」。這兩座寺廟既是平原子民們的信仰中心，也是部分鄉民休憩和老

年安養的歸處。「碧雲寺」門前種著兩棵木蘭花。寺裡處處畫著刻著民俗故事與人物花鳥，以及捐助者的名字。寺門牆上，日漸退色的字跡裡，依稀辨識得出阿公（祖父）的姓名。

向晚時分，走出寺門，翹首瞻望顧盼，雲影悠悠；垂目俯視眺遠，大地無垠。展現眼前的正是關子嶺八景之一的「麟屏夕照」。嘉南平原如棋的田園生氣盎然，煥發每一方水土如麟光般熠熠。

從山上行腳下到平原，隨蜂蝶逐香尋訪，不會誤入桃花源，只會緣身在一池花海之中。這些花，含苞未放時稱作「菡萏」。首次綻開芳顏，是在天未明，寺鐘初響時，微微輕啟天籟，只三分開；稍後在黑暗盪開前合起花苞。娉婷嫋嫋的菡萏已然出落成臨風滄露的「荷花」。次日，在晨星漸稀中，再次展顏，半開半放，然後在曙曉晨曦中再度合起花苞。如果能會心楊萬里的「小荷才露尖尖角，早有蜻蜓立上頭」<sup>35</sup>，您或許會感動得也想「化蝶」哩！第三天，東方琉璃光旭昇時，花容與光輝齊放，歡顏燦爛，妍盡風情。盛開的荷花有人美其名為「水芙蓉」。此後，荷花不再「合十」，和光同塵，化生為「蓮」。

蓮花不再合苞，轉化為「蓬」，蓬發多子。「蓮子」諧音「憐子」，意即悲憫有情眾生。「蓮」在佛教中為清靜聖潔的表徵，也是「淨土」的代稱。蓮子再尋一方水土，再歷成住壞空。一蓮花十蓮子，千蓮花萬蓮子。一步一蓮花，人間皆淨土。火山巖碧雲寺門前，大師如是說，媽媽也如是說。

<sup>35</sup> 南宋，楊萬里，〈小池〉：「泉眼無聲惜細流，樹陰照水愛晴柔。小荷才露尖尖角，早有蜻蜓立上頭。」



奔馳大地的孩子，卻在童稚時，隨父母舉家遷徙台中。車過西螺大橋，悵悵的跨越鄉夢的陽關，漸行漸遠-----。

初到台中，我並未及早調適好，似乎迷失在都會裡。韶華荏苒，懵懂的歲月在蹉跎中留一大白。匆匆的，小學畢業了；茫茫然的，國中也畢業了。經過一段自我探索的心路歷程之後，我進入台中商專附設高職補校，半工半讀。從事之工作有送報、推銷、中風患者看護，以及最後由師長協助留在母校工讀。於台中商專工讀期間，則從事搬器物、割操場雜草、清污水池爛泥及垃圾堆等工作，在在歷練著「多能鄙事」卻「不會讀書」的晦澀青春與求學歲月。

這期間，我再度看見了蓮花開。一位雇員資助了我，也默默的資助了許多人，卻從不求回報。這些年，我遭受人間世上的風霜冷暖時，學到了經濟學所謂的「理性經濟人」；同時卻也感受到了邊沁的功利主義也有失靈的時候。因為，一朵蓮花開了，花謝時，結了一蓬蓮子。

細思量，人們終其一生追求的價值何其多啊？但是，一雙手能握住多少呢？物質世界總有塞滿手的時候吧！再思量，誰能捨得給予？誰願意付出呢？鞋子裡面的碎石子任誰都會毫不猶豫的清理掉。但是，諸如名利財物等種種價值，有誰捨得？退幾步而言，家裡的冗物呢？心裡的負擔呢？要捨得、能放下並不容易啊！塵俗阿堵物或許願意布施，也可以拋得掉。惟人情世故要是能看得破忍得過，便是「覺悟有情」的菩薩呵！得失取捨是一生做不完

的功課啊！

多年以前，每個星期日上午，我偕女兒與兒子各攜一把小提琴遠赴霧峰向老魏老師（父）與魏老師（女）學藝，地點是一戶小別墅。進門時，我們首先恭敬的向老魏老師鞠躬並獲得很慎重的回禮。接著魏師母總是彬彬有禮的奉上茶以及送給小朋友們糖果。然後她會在侍奉百齡人瑞的婆婆用完早餐之後，從院子收好洗淨晾乾準備重複使用的塑膠袋，一身簡樸的騎著腳踏車出門買菜。

林慶餘堂在台中赫赫有名。三房林澄清先生創設規模宏大的澄清醫院。七房林澄秋先生曾經擔任台中市長。嫡傳長房林澄波先生的宅第大過一般的學校，這也是魏師母生長的地方。原來她是出身名門的淑媛呵！當然，老魏老師也是富家子弟。難以想像，竟然生活簡樸惜物若此！

而且魏老師一家從不記我們是否繳過學費？以及何時繳學費，全任由我們主動呈上。多年來她也沒提過要漲學費，否則像其他同等級的老師，動輒每小時收費二千、三千元，我們跟本就供不起。這一家人，因為認為資源有限而愛物惜物，也不會因人類慾望無窮而孜孜為利。在他們身上，經濟學理是通則，但不是人類行為的桎梏。

令人欣慰的是，相同的美德，在我的同事裡不乏其人。

當人們有所企求而有所不滿足時，壓力與焦慮便相因而生。能安於簡樸平實的過日子，人生自然少了許多煩惱憂慮。在複雜的生活中，該簡單的其

實是「心」。要簡簡單單的過日子，除了物質簡單、生活樸實，也要保持心靈的純潔靜謐。我想，一個真豁達的人，當他一切皆空時是否也能以最簡樸的方式善終？

辦公室的某同事，丈夫是高所得者，她也有不錯的收入。她有能力廣置房產，但是，居住的是簡樸的無電梯小公寓。她有能力購買豪華轎車，但是，老舊的汽車是用來接送父母的；上班偶爾無交通車可搭的日子，大多騎機車單程三十公里的奔波。然而，她卻默默地捐助布施。對於父母善終的告別，經家族會議後，同樣臨之以「簡」與「樸」。想想，一個台大畢業、留學美國的優秀人才，甘於基層公務員繁雜平凡的工作數十年，過著有意義而不簡單的日子，她的「心」是不是很简单呢？當她期許大家力行先洗淨晾乾再回收紙餐盒時，我有一感想：有多少人能在預立遺囑裡表明，日後只需一具「再生紙」製的棺木就夠了呢？

另一位同事說道：「當年，因家境問題，我選擇離家近的大學夜間部升學並工讀完成學業。心裡曾有的失落與遺憾，點滴渲在日記簿的墨水裡。就業後，我沒有迷失在金錢追逐的物慾中。既不涉及股票等投機俗務，也未淪入奢華生活。雖然薪資有限，但我不認為我必須賺錢維生。我於足供自家生活所資之外，行有餘力便略盡棉薄於濟助社會上窮苦急需的人們。目前，我一則欣慰於資助的幾個學子能繼續受教育，一則感謝家人包容我的作為。」

多少人能做得到像這二位，把大半所得用於慈善救助呢？或多或少，就

我所知道經常實踐愛心捐贈以及從事志願工作的同事，上自高階主管，下自基層同仁，所在多有。有出錢的，也有出力的。例如，某些同事長久推行慈濟志業；某些同事熱心於慈愛社活動；另一同事則多年身體力行從事資源回收，志在捐助所得為善。此外，有人每天幫同仁們整理茶水間的廚餘茶渣和紙餐盒，為永續發展而付出愛心；有人清山淨灘；也有人從事心理諮詢輔導；還有人-----。

經過幾番審視，我驚覺，竟然在工作了二十幾年後，才發現周遭孜孜矻矻的工作同伴們，有著許許多多是悲憫眾生的善心人，簡直是一步一蓮花；

才醒悟，離開嘉南平原的老家，仍然處處有蓮花。

驀然回首，原來茹素數十年的媽媽也是蓮花。

而我？是蓮子！

**陸、謝誌：感恩的心！感謝有妳！**

謹將本文獻予愛妻！

人或許可以和魔鬼談交易，然而神與人之間不應有對價關係。我雖無法付出所有以換取愛妻的健康與壽命，但是我願意以摯愛盡心照顧她走完人生最後的旅程。

一生樸素，從未出過國的愛妻，是一位美麗的花木蘭、賢妻良母、受敬愛的音樂教室創辦人與鋼琴老師！



謹向愛妻致敬！

(本文作者為財政部局台中關稅局股長)

